

الطَّلَاقُ مَرَّتَانِ إِلَى تَرْتِثًا
 وَلَوْ جَلَّ قَوْلُهَا إِلَّا لِحَاقِهَا لَمْ يَكُنْ فِيهَا بَعْضٌ يَتَرْتِثُ بِهَا
 وعن ابن عمر بن الخطاب رضي الله عنهما قال: قال رسول الله ﷺ لو طلقها ثلاثاً
 كان لي أن أراجعها؛ قال إذا باننت منك وكانت معصية
 (مجمع الزوائد، ج ١، ص ١٢٢)

عَلَمُ الْإِثْلَاقِ

الطَّلَاقُ الثَّلَاثُ

جس میں قرآن کریم، صحیح احادیث اور چھوڑ حضرت صحابہ کرام اور تابعین
 علیہم السلام اور ائمہ اربعہ اور ائمہ شیعہ کے کلمہ ختم اکرام اور محدثین عظام سے باحوال یہ بات
 ثابت کی گئی ہے کہ ایک مجلس میں یا ایک ہی گھر سے دو گئی تین طلاقیں نہیں جی ہوتی
 ہیں۔ یہی حق اور یہی سچ ہے۔ اور جن حضرات نے بعض روایات سے غلطی کی کہ تین طلاقیں
 کو ایک قرار دیا ہے۔ ان کے کسی بخش جوابات بھی اپنے خدا تعالیٰ یا اللہ عرض کرنے گئے
 ہیں جو ہنسنے والوں کے لیے سبب بصیرت ہوں گے۔ واللہ اعلم بالصواب اور شافعی
 والوں کے لیے تمام حجت ہوگی واللہ یعلم الحق وهو یبہدنی السعیّد

ابو الزاہد محمد سرفرات

مجلہ حقوق بحق مکتبہ صفدریہ گوہر الزوالہ محفوظ ہیں۔

تبریز ۲۰۲۲

نام کتاب ————— علمۃ الائمات (مسئله طلاق ثلاثہ)

مؤلف ————— شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد رفیع الزحان صاحب دہلی

تعداد ————— ایک ہزار

مطبع ————— مکی مدنی پرنٹرز لاہور

ناشر ————— ملکیت صوفیہ خرمیہ نصرۃ العلوم گھنٹہ گھر گرجہ والا

قیمت ————— تینتیس روپے

فہرست مضامین

۳۷	امیر ربانیؒ اور حافظ ابن القیمؒ کا حوالہ	۴	ربا چسٹے طبع دوم
۳۸	امام ابن عربیؒ اور ابو یوسفؒ کی تصانیف کے	۱۹	ربا چسٹے طبع اول
۳۹	والع کلمۃ فی الجہاد نقل کیا ہے حافظ ابن القیمؒ	۲۲	مذہب اسلام کی جامعیت
۴۰	علامہ ابن عربیؒ اور قاضی شوکانیؒ کا حوالہ	۲۴	تبیح کرنا سنت ہے
۴۱	مولانا عظیم آبادیؒ کا حوالہ	۲۸	طلاق باوجود طلاق پھرنے کے منہوس ہے
۴۲	ارشاد الباریؒ کا حوالہ	۳۱	بلا وجہ طلاق کا سبب لگنا ہے
۴۳	مولانا امین حسن اسلامیؒ کا حوالہ	۳۶	یکے مخلص اور ایک کلام کی تین طلاقیں کے
۴۴	اجماع حضرات صاحب کرامؒ متنبہ ہے حافظ ابن حجرؒ	۳۸	باسمے میں حضرت لکھ کر نام کا اختلاف
۴۵	اور ان کے نقش قدم پر چلنا ضروری ہے	۴۰	وفات تین طلاقیں میں سب سے پہلے طلاق
۴۶	اجماع حضرات صحابہ کرامؒ متنبہ ہے	۴۱	اس کا ثبوت حضرت عمرؓ کی حدیث سے
۴۷	حافظ ابن حجرؒ کے مستند حوالے	۴۲	اس کا ثبوت حضرت محمدؐ کی حدیث سے
۴۸	حافظ ابن حجرؒ اور قاضی شوکانیؒ کا حوالہ	۴۳	حافظ ابن القیمؒ اور ابو داؤدؒ کی روایت سے
۴۹	ایکے دیکھ کر دوسرے کی بار بار تکرار	۴۴	بجائے تین کی گئی طلاق واقع ہو جاتی ہے
۵۰	ایسے ثناء و اذکار کی چند مثالیں	۴۵	حضرت ابن عمرؓ کی روایت
۵۱	اجماع کے لیے تمام مجتہدین کا اجماع	۴۶	خارجی اور داخلی اسکے وقوع کے قائل نہیں
۵۲	شرط نہیں۔ قاضی صاحبؒ	۴۷	اسی طرح ابن خرمؒ ہاں تیسرا اور ابن القیمؒ بھی
۵۳	تین طلاقیں کو ایک قرار دینے کا مذہب	۴۸	اپنی بیوی کو کفر سے تیس سال تک
۵۴	شیخ و فہرہ کا ہے اور شافعیؒ	۴۹	گناہ ہے مگر اس پر کفار کا حکم مرتب ہے
۵۵	حافظ ابن حجرؒ اور ابن القیمؒ کی اس	۵۰	وفات تین طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں امام احمدؒ
۵۶	مسئلہ میں اختلاف کی اصل وجہ	۵۱	اور اس مسئلہ میں چار مذاہب کا ذکر
۵۷	باب اول	۵۲	جس کے نزدیک تین طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں
۵۸	جس کو پہلے دلیل نفس قرآنی	۵۳	امام ابن کثیرؒ اور امام نوویؒ
۵۹	حضرت ام شامیؒ سے اس کی تفسیر	۵۴	ابو یوسفؒ ابن تیمیہؒ اور امام داودیؒ
۶۰	حضرت ابن عباسؒ مولانا عبدالحیؒ	۵۵	حافظ ابن حجرؒ حافظ ابن کمالؒ امام بیہقیؒ
۶۱	اور مولانا امیرؒ سیالکوٹیؒ	۵۶	حافظ ابن القیمؒ علامہ عسکریؒ علامہ عبدالحیؒ
۶۲	قاضی شوکانیؒ کا جواب نامکافی ہے	۵۷	دشمنی، امام رفقانیؒ اور امام سیوطیؒ

دوسری دلیل بخاری اور سلم کی حدیث
 ملاحظہ فرمائی جیسی اور سلطان
 سے اس کی تفسیر و تشریح
 امام بخاری، دارمی اور بیہقی
 تیسری دلیل سلم وغیرہ کی روایت
 چوتھی دلیل
 پانچویں دلیل اور امام نووی سے اس کی شرح
 چھٹی دلیل حدیث ابن عمر
 ان کے روایت کی توثیق
 ساتویں دلیل حضرت مکاتذ کی حدیث
 ان کے روایت کی توثیق
 آٹھویں دلیل
 نویں دلیل
 دسویں دلیل
 گیارہویں دلیل
 بارہویں دلیل
 تیرہویں دلیل
 چودھویں دلیل
 پندرہویں دلیل
 سولہویں دلیل
 سترہویں دلیل
 اٹھارہویں دلیل
 انیسویں دلیل
 بیسویں دلیل
باب دوم
 تین ہذا قول کے ایک ہونے کی دلیل
 اس کا جواب اول کو یہ طوائف کا وہم ہے
 اس کا جواب دوم کہ یہ مرفوع نہیں
 اس کا جواب سوم کہ یہ مرفوع ہے

اس کا جواب چہم کہ اس میں دوں بجائے
 تین کے ایک کا رواج تھا،
 اس کا جواب خم کہ قرآن کی صورت
 میں بھی جمہور غلطی دلیل راجح ہے
 اس کا جواب ششم کہ یہ غیر مرفوع اس کے بدلے میں ہے
 سولہ بار دہری صاحب
 حضرت عمرؓ کا یہ قول کہ تین قرآن کا حکم ہے
 سولہ بار دہری صاحب
 مولانا ابوسعیدؓ بن حبیب نے اس کا جواب
 حضرت عمرؓ کی حدیث کا فقرہ اور اس کا جواب
 دوسری دلیل کہ حضرت مکاتذ نے تین طوائف
 دی تھیں اور ان کو رجوع کا حکم ملا تھا
 جواب اول یہ روایت ضعیف ہے
 جواب دوم حضرت مکاتذ نے یہ قول
 دی تھی دو تین۔
 تیسری دلیل یہ بھی حضرت مکاتذ کی حدیث ہے
 اس کا جواب کہ چھ بیہقی
 محمد بن اسحق پر دہری جرح ہے
 چوتھی دلیل کہ سولہ بار دہری صاحب نے نوٹی
 بھی تین طوائف کو ایک کہتے ہیں۔
 اس کا جواب خود ان کی عبارات سے
 مخاطبات ملاحظہ ابن القیم
 یہ ٹکڑا مخاطبہ اور اس کا جواب
 دوسرا مخاطبہ اور اس کا جواب
 تیسرا مخاطبہ اور اس کا جواب
 چوتھا مخاطبہ اور اس کا جواب
 پانچواں مخاطبہ اور اس کا جواب
 چھٹا مخاطبہ اور اس کا جواب
 ساتواں مخاطبہ اور اس کا جواب
 آٹھواں مخاطبہ اور اس کا جواب

تَصَدِيق

افضل العلماء الراغبین عمداً المستفین دانا حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب کثیری
سابق شیخ الحدیث دارالعلوم دیوبند رحمۃ اللہ علیہ
حضرت لانا سید احمد رضا شاہ مجذوری مؤلف انوار البدر فی شرح صحیح البخاری مدت کلام

بِسْمِ اللّٰهِ، حَامِدًا وَ مُصَلِّيًا قَوْلًا مُّسْلِمًا

۵ دسمبر ۱۹۸۰ء، جنوری ۱۹۸۱ء میں سرپاکستان کا موقع دستبرخواستہ جس کی ایک عرصہ سے تمنا تھی، مقصد غرض محض علمی و دینی تھا تا کہ وہاں کے علمی و دینی اداروں کی زیارت اور اہل علم و دانش سے علمی استفادات کروں، خدا کا شکر ہے اس قصہ کی مایابی ہوئی بہت علمی اہل علم دیکھے اور اکابر علماء و اعیان کے ملاقاتوں کا ظرف مکمل ہوا ان میں لاکھ پانچویں، لاکھ پندرہواں، لاکھ پندرہواں اور کراچی کے علمی مہذبوں کو ملے سے قابل ذکر ہیں اور اکابر علماء پاکستان میں سے اس وقت مجھے حضرت مولانا ابوالواہد محمد سرافند خان صاحب قدس دام عظام کا ذکر کرتے جنھوں نے علمی حدیث اور فرقہ باطلہ کیلئے نہایت قابل قدر تحقیقات تالیفات کی ہیں۔ اپنے سفر کے دوران ہی مجھے موصوف کی تالیف "مذہب الاثبات فی حکم طلاق" کے اشکات پر غصے کا موقع دستبرخواستہ جو مختصر پورے کتاب تھا ایک مجلس ایک کلمہ کے ذریعہ میں طلاق دینے کے بارے میں جو موصوف نے خلاف کی تائید میں نہایت پیش قیمت فیض فرمایا، سب جانتے ہیں کہ جمہور کے فیصلہ کے خلاف اصولی و شرعی طور پر ابی تمیز نے جسے در شورش سے آواز اٹھائی تھی، جس کی تردید خود اکابر جہاں نے بھی کی تھی البتہ علامہ دین قیوم نے دوسرے انفرادی مسائل کی طرح اس مسئلہ میں بھی اپنے استاد محترم کی تائید کی تھی جن پر اس کے ساتھ دوسری اغراض کی وجہ بھی حکومتِ وقت کی طرف سے سخت تشدد و اڑکھا گیا تھا اور ان قیوم کو خاص اس طلاق کے مسئلہ پر حکومتِ وقت نے دسٹ پر بٹھا کر تین بار بار کوششیں کیں گشت کراچی کے سخت ترین کے بعد سزا کے قیام بھی دی تھی کیونکہ اس وقت تک میں طلاق کو ایک قرار دے کر شوہر کے لیے مطلقہ قرار کو طلاق قرار دینا صرف جمہور کے خلاف تھا بلکہ وہ فیاض کا شمار بھی تھا۔

آئندہ صدی کے تمام علماء مذہب و سلاطین اسلام کے متفقہ فیصلوں کی وجہ سے فتنہ دہ گیا تھا، مگر تقریباً پانچ سو سال کے بعد ہندو پاک کے اہل حدیث نے اس فتنہ کو پھر سے جگانے کی کوشش کی اور اب انکی ہمنوا جماعت اسلامی کے بھی بعض افراد نے کی جس کے جواب میں حضرت مولانا مفتی سید محمد حنیف مدنی دارالعلوم دیوبند نے اردو میں مہبوط و مدلل رسالہ لکھ کر شائع کیا اور جو مولا نا مہر عثمانی نے بھی ہمارے حوالے کیے تھے ہم نے ان کے جواب میں اہل حدیث جماعت اسلامی والوں کی ایسی جواب دی کہ انھی کے بایں و شاید ۔

اب پاکستان جاکر معلوم ہوا کہ دوسرے فتنوں کی طرح وہاں بھی اس فتنہ کی آبیاری کی گئی تھی جس کے نتیجے میں ہندو کو اُن کو بکراؤ والا لکھنا پڑا اور اس سے ظہار و حاکم سب تنہا ہوئے جو بکرا اب اس کا نیا ایڈیشن بھی شائع ہوئے والا ہے اس لیے ہمیں نے مناسب خیال کیا کہ چند طرز اس کی تائید میں لکھوں ۔

بلوچستان میں بشارت کے لیے سرکاری لائی وکر ہے کہ چند سال قبل ادارات بحث علیہ افتاء و دعوت لہ ارشاد ریاض کے سامنے بھی میرے زیر بحث آیا تھا اور اس کے تمام اکابر ظہار و داعیاں نے فیصلہ سنا دیا کہ وہاں طلاق ثلاث والے مسلمان حتی جو موسیٰ کے ساتھ ہے اور ملا سرائین حرمیت و ابن القیم کی رائے قابلِ نفاذ و عمل نہیں ہے۔ ان مسئلوں کی مکمل بحث سنا ہی جملہ کھڑا اسلامیہ دارالافتاء ریاض (سعودیہ) کے مد جلد اول میں شائع ہو گئی ہے اور دعویٰ حکومت کے تمام قضائہ و حکام جو اس کے کوئی بھی فیصلے کرتے ہیں، الحمد للہ ملکی ذلک۔ اسی بار کی فرسج حضرت شیخ الحدیث موصوف کا رسالہ حسن احوال میں ترک القراءۃ خلف الام و جدید ایڈیشن میں بھی ملاحظہ کیا جس میں انھوں نے مکمل اور مکمل طور سے واضح کر دیا ہے کہ جہزنی فلاں میں امام کے پیچھے قرآن فاتحہ کی فضیلت و جہز کے ہرگز ثابت نہیں کیا جاسکتا جس کے بعد پاک کے اہل حدیث (ذیر متقلین) ہندو گئے اور ان کا دعویٰ امام احمد کے اس قطعی فیصلے کے بھی خلاف ہے کہ اہل اسلام کوئی شخص جو اس امر کا قائل نہیں ہو کہ جہزنی نماز میں امام کے پیچھے فاتحہ پڑھنے والے کی نماز نہیں ہوتی، تیرت ہے کہ کتنے ہی مسائل اصول و فروع میں امام احمد کے فتوے فیصلے کرنے والے لوگ حکومت جو یہ کہ انھوں کو لوگوں کو ایال حاصل کرتے ہیں۔ اگرچہ اب انکی تہیتا کا پردہ بھی چاک ہونا چاہی ہو گیا ہے پاکستان کی بحالی قیام میں حج حضرت اسرار علی رست کی قطعی تائیدی مگر اللہ رضاء کے مسئلہ و متاثر ہوا ہوں ان میں حضرت الامام فرزانہ خان صاحب م فیضہ کا بہت نمایاں مقام ہے اور ہم سب کو پاک مسلمان منوں ہیں کہ وہ اہل بال کے دامن بہت بڑا فتنہ کیا ہے اور اگر یہ ہے میں ان کے قلم میں صرف اللہ تعالیٰ کی قدرت ہے بلکہ نہایت اعتدال و تقاریر بھی ہے۔ اللهم زدہ فوز۔ نہایت عجبت میں کچھ طور بھی ہیں۔ واللہ الموفق !

احمد رضا عفا اللہ عنہ

جاتی ہے کہ حضرت نے جو خود بھی بہترین مدرس اور محقق عالم ہیں اس کتاب کو بہت پسند فرمایا ہے اور یہ محض اللہ تعالیٰ کا فضل و کرم اور اس کا خصوصی انعام و احسان ہے ورنہ دائمی تعلیم کس شمار میں ہے؟ مشہور ہے کیا پڑھی اور کیا چھی کا شور با۔ من آئم کہ من دانم۔

کچھ عرصہ پہلے کہ بعض مخلص ساتھیوں نے راقم و شیم کو ماہنامہ ترجمان احمدیت لاہور مارچ ۱۹۸۰ء کا پرچہ لاکھڑیا جس میں مسئلہ سے مسئلہ تک ایک مجلس کی تین طلاقیں پر مضمون لکھا گیا ہے جس میں مضمون نگار نے وہی کچھ پیش کیا ہے جو ان کے پیٹرو بزرگ ہمیشہ کہتے رہے ہیں جن کا تانا بانا اور دلائل کی کائنات اصولی طور پر عمدۃ الائنات میں خوب اُجاگر کی گئی ہے لہذا ان کو الگ تحریر کر کے ان کی تردید کرنے کی مطلق ضرورت نہیں ہے۔ البتہ ایک عبادتِ قدسے سے مغالطہ آفرین اور قابلِ توجہ ہے مضمون نگار پہلے اس مسئلے سے بالکل غیر متعلق آجیت کر میرا لٹکائی مسئلہ تان آئوہ فضل کر کے پھر حضرت رکازہ کی ضعیف حدیث بیان کر کے (جس کی قدرے تفصیل سے بحث اس پیش نظر کتاب میں آتی ہے) اس سے بڑھ کر خود مثال کرتے ہوئے لگے کہتے ہیں قرآن وحدیث کے ان واضح وغیرہ متعلق اور نہ خلیج صحیحہ مقدم دلائل اور مذکورہ معاشرتی پیچیدگیوں کے حل کے جذبہ صادقہ سے ہی اس دور کے بہت سے حنفی علماء کو اس مسئلے پر اصرار و تکرار کرنے پر مجبور کیا اور پھر انہوں نے مجلس وادہ کی تین طلاقیں کو ایک طلاق شمار کرنے کا نہ صرف فتویٰ دیا بلکہ اس مسلک کی پروردہ حمایت و وکالت بھی کی ہے ان علماء سچ فرست مولانا سعید احمد اکبر آبادی دیر ماہنامہ برائی دہلی۔ مولانا مفتی عتیق الرحمن مسعود آل انڈیا مسلم مجلس مشاورت۔ مولانا شمس بیڑو اور امیر جماعت اسلامی سجاد اختر مولانا سید حامد علی سیکرٹری جماعت اسلامی ہند مولانا محفوظ الرحمن قاضی فاضل دیوبند اور مولانا کرم شاہ اندھیری دیر ماہنامہ خیل کے حرم سرگودھا (پاکستان) میں ان کے علاوہ متعدد دینی علماء نے بھی اس کی تائید کی ہے کئی اسلامی ممالک نے بھی جن میں پاکستان کے علاوہ مصر اردن عراق اور دیگر کئی ممالک ہیں یہی قانون بنایا ہے کہ بیک وقت دی گئی تین طلاقیں ایک ہی شمار ہوں گی۔ چنانچہ سب سے پہلے مصر نے ۱۹۲۹ء میں قانون وادہ کی تین طلاقیں کے اصول کو ختم کر کے یہ

قانون بنایا کہ متعدد طلباتیں صرف ایک حلاق ہوں گی اور وہ رجی ہوگی اسی قسم کا قانون جوڈان نے ۱۹۳۵ء میں لہور اور جون نے ۱۹۵۱ء میں تانڈیکنا و کتاب ایک مجلس کی تین حلاقیں قوانین سخت کی رہنمائی میں مشا و مسلک طبع عبادت (۱)

اگرچہ اسلامی محکمہ کا قانون شرعی حجت کی حیثیت نہیں رکھتا تاہم اس سے بہتر معلوم ہوتا ہے کہ حلاقی تلاش سے جو معاشرتی پیچیدگیاں پیدا ہو رہی ہیں ان کا حل سنجیدگی سے سمجھنے والوں کو وہی نظر آتا ہے جو اسلام کے بالکل صدر اول میں تھا لہذا درجہ اولیٰ الحدیث ۱۹۸۰ء ص ۱۹۸-۱۹۹ (۱)

الجواب : اسلامی محکمہ کے قانون کا خود فاضل مرتب نے محض جواب دیدیا ہے اور ہمارا بھی اس پر صاف ہے وہ یہ ہے کہ اسلامی محکمہ کا قانون شرعی حجت کی حیثیت نہیں رکھتا لہذا سوال یہ ہے کہ جب اسلامی محکمہ کا قانون شرعی حجت کی حیثیت نہیں رکھتا تو اس کا ساتھ اگرچہ مگرچہ نکال کر کیا وہ شرعی حجت کی حیثیت اختیار کر سکتا ہے ؟ معاف رکھنا جو ایک خالص دینی اور شرعی مسئلہ ہے اور جس کا ثبوت ظاہر قرآن کریم کے علاوہ صحیح اور صحیح کا اعداد و شخص سے ہے اور جس پر حضرات صحابہ کرام علیہ السلام اور محدثین کرام رحمہم اللہ جمہور امت کا اجماع و اتفاق ہے وہ اگرچہ مگرچہ کے غیر شرعی قانون سے کیسے متاثر ہو سکتا ہے ؟ اس پر اس سے زیادہ ہم کچھ نہیں کہنے عطف نہ کر اشارہ ہی کافی ہوتا ہے اور جن علماء کرام کے نام درج ہیں وہ اصولاً تین قسموں میں منقسم ہیں ایک تو جماعت اسلامی کے بزرگ ہیں جن کو خیر سے جناب کو دوری صاحب نے دینی مسائل میں ایسا بے باک اور بے نگام کر دیا ہے کہ وہ جو چاہیں کر سکتے ہیں اور جن میں اکثریت غیر متعلقہ ذہن کی حامل ہے ان پر نہ تو اس مسئلہ میں کوئی گامہ شکوہ ہے اور نہ کسی اور مسئلہ میں وہ بادشاہ ہیں جو پائیں کہیں دوسرے پیر کرم شاہ صاحب ہیں جو باوجود بریلوی مکتب فکر سے تعلق رکھنے کے جامع اللہ بہر کے فارغ بھی ہیں ان پر جامع اللہ بہر کے بعض بے دین اور آرزو خیال بلکہ غلط قسم کے اساتذہ و مشائخ شیخ محمود شلتوت جو سیدنا حضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام کی حیات کے منقولہ اشیاء

وفات پر منحصر ہیں اسے متاخر ہونا کوئی عیب بات نہیں کیونکہ اسٹارو دھانی باب ہر کتاب
اور اولہ سرکاری طور پر لکھا ان حضرات کے مضامین سے اہل علم حضرات پر اور خصوصاً علی
احسان پر تو قطعاً کوئی تہ نہیں پڑتی اور اہل حق کے نزدیک ان حضرات کے بے باق اور بے قہر
فتوے چھپر کے پر کی حیثیت بھی نہیں رکھتے البتہ تین جہازوں کے نوادرس سے ضرور تردد ہو سکتا ہے
اور میں یہی جو کہہ رہا ہوں کہ ان حضرات نے جو خود کو سختی اور دیوبندی کہلاتے ہیں اور افضلہ تعالیٰ و علم
والعزیز سے بھی بہرہ ور ہیں کیا کر ڈالیں؟ اور ایک اجتماعی مسئلہ اور اپنے اکابر کی کیوں مخالفت
کی ہے؟ سہمیں اس کی جستجو ہوتی اور من جہد و جد جو چندہ یا مبتدع اللہ تعالیٰ میں ایک کتاب
پڑ گئی جس کا نام ہے مجاہدۃ مقالات علیہ و بارہ ایک مجلس کی تین طلاقیں جو لاہور سے
طبع ہوئی ہے اس کے پٹھنے سے ذیل کی باتیں وضاحت کے ساتھ چھیں پڑ گئیں۔
۱۔ تعلیمات ثلاثہ کے موضوع پر ۴۵۰۰ نومبر ۱۹۴۲ء کو رسالہ ایک دیوبند سٹرک احمد آباد
(نئی دہلی) کی طرف ایک سہ ماہی شائع کیا گیا۔ (۱)

۲۔ اس میں ذیل کے حضرات مدعو اور مقالہ لکھا تھے: مولانا محفوظ الرحمن (فاضل دیوبند)
مولانا سید احمد اکبر آبادی، مولانا مختار احمد صاحب، ناظم جمعیت اہل حدیث، بی، مولانا مولانا
صاحب، مولانا سید احمد صاحب، مولانا سید حامد علی صاحب، مولانا شمس میر زوہ صاحب
(محصلہ) (مسلم) ان میں سے دو دیوبندی ہیں دو غیر متعلقہ ہیں اور تین جماعت اسلامی سے وابستہ
ہیں تاں البتہ صدر مجلس مولانا مفتی عتیق الرحمن صاحب عثمانی دیوبندی ہیں۔

۳۔ صدر مجلس مولانا مفتی عتیق الرحمن صاحب عثمانی اپنی مصروفیات کے باعث مقالہ
مترقب نہ کر سکے تھے اس لیے انہوں نے مقالات کی خواندگی کے اختتام پر تقریر کی شکل میں
اپنے خیالات پیش فرمائے صدر نے تقریر کے بعد مسئلہ ذکر رہ پر بحث و تجویس کا آغاز ہوا۔ الخوار
اور مسئلہ سے منسلک ان کا خطبہ صدر نے منقول ہے اس میں ۱۹۴۱ء میں مولانا مولانا
کامیلین ہے کہ تعلیمات ثلاثہ کے باب میں کہا جا رہا ہے کہ اس پر اجماع ہے لہذا قریم
کی گنجائش نہیں لیکن یہ بات صحیح نہیں ہے بلکہ اجماع اس قسم کا نہیں ہے کہ اس کے بعد

کلام کی گنجائش نہ ہو بلکہ یہ اجماع سکوتی ہے۔ ملاحظہ۔

اس عبارت میں مولانا صرف نے صاف طرد پر یہ تسلیم کیا ہے کہ تین طلاقیں کے تین
ہونے پر اجماع ہے لیکن یہ اجماع قطعی نہیں اجماع سکوتی ہے اور اس میں کلام کی گنجائش ہے
قاضی کریم کو ہم اس وقت کتب اصول فقہ کی سیر کرانے کے چہ نہیں کیونکہ یہ خاص طور الذیل
مضمون ہے ہم اس مقام پر صرف اتنا ہی عرض کرنا چاہتے ہیں کہ یہ اجماع سکوتی صرف
اجماع ہی نہیں جس میں کلام کی گنجائش ہو بلکہ یہ اجماع احادیث صحیحہ اور صحیحہ پر مبنی سب سے
جب تک احادیث ماننے نہ تھیں اس وقت تک اس مسئلہ میں اختلاف ہوتا رہا لیکن احدیث
ماننے آگئیں اور اجماع ہو گیا تو پھر کسی کے لیے اس میں کلام کرنے کی گنجائش نہیں ہے۔ اور
پھر آگے مثلاً اس مولانا صرف ذمہ ہے۔ تطبیقات ثلاثہ کے مسئلہ میں حنفی نقطہ نظر یہ
ہے جبکہ حضرات ائمہ اربعہ کا اس پر اتفاق ہے جیسا کہ ایسی پیش نظر کتاب میں باحوالہ ذکر
ہے۔ معتقد کہ گجراتی تین طلاقیں تین ہی ہیں لیکن احسان کی کتابوں میں یہ بھی ہے
کہ ایک سے زیادہ طلاق اگر تاکید کے لیے ہے یا نیت تین میں بیٹنے کی نیت تین و تین واقع
نہیں ہوں گی قاضی خان میں فار کی بحث کو خود ہے یعنی غایت طلاق کہنے کا اثر طلاق پر
کیا پڑتا ہے لوگ جو بات کی وجہ سے تین طلاق دے دیتے ہیں لیکن ان کی نیت تین کی نہیں
ہوتی اس لیے یہ مسئلہ قابل غور ہے اور اس عبارت سے یہ بات تو بالکل واضح ہو جاتی ہے
کہ مولانا مفتی صاحب مطلقاً تین طلاقیں کو ایک کہنے کی جرأت اور جسارت نہیں کر سکے،
تین کو ایک کہنے کے لیے وہ حقیقی جبرئیلہ تاکید اور تکرار کو آڑ بنا ہے جس اور تو یہ سے کام لے
ہے جس کو سلی ذہن کے غیر معتدین حضرات نہیں سمجھ سکے یا محض تمسک کرتے ہوئے
مطلقاً ان کو اپنا ہنزا سمجھ لے ہیں اور ہم مسلک قرار دے رہے ہیں۔ البتہ مفتی صاحب کی
یہ عبارت کہ۔ یا نیت تین بیٹنے کی نہیں تھی۔ اسی قولہ اس لیے یہ مسئلہ قابل غور ہے۔ انتہی۔
قابل توجہ ہے حضرت مفتی صاحب کی اس عبارت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ صریح طلاق ہی
بھی (جبرئیلہ) طلاق یا اس سے مشتق کوئی لفظ صراحتہ ذکر ہو اور اپنی سلوکہ یہی کی نکاح

و غیرہ کی خبر سے تعین و تشخیص بھی ہر انت کی ضرورت ہے اور قاضیاں میں ثابت طلاق کی بحث
 لگا ہے اور لوگ جہالت سے قین دے بیٹے ہیں لیکن مدت قین کی نہیں ہوئی لہذا مسئلہ قابل
 غور ہے لہذا ہم بھی قاضی خاں کی چند عبارات نقل کر کے حضرت مفتی صاحب کے معنی و مراد سے پر عمل
 کرتے ہوئے غور و فکر کرتے ہیں اور قارئین کرام کو بھی غور و فکر کی دعوت دیتے ہیں۔ امام قاضی خاں
 فرماتے ہیں کہ اگر کسی شخص نے اپنی بیوی کو سرحدۃ تین طلاقیں دیں اور اس نے یہ کہا کہ میں نے
 پہلی سے طلاق مزلولی ہے اور دوسری اور تیسری سے عورت کو گھنا ہے کہ تجھے طلاق ہو چکی ہے
 (اسی کو دیکھو حضرات تاکید عکسار۔ اور حکایت و خبر وغیرہ کے الفاظ سے تعبیر کرتے ہیں کہ طلاق
 ایک ہی ہوگی لیکن اس کی تصدیق دہانہ ہوگی یعنی فیما بینہما و بین اللہ تعالیٰ مع الخلق
 عند القضاء ذکر قضاء قاضی بن ہی کا فیصلہ کر دیا۔ قاضی خاں ج ۲ ص ۲۸۱ میں لکھتے ہیں کہ اگر
 دخول بہا عورت سے کہ انت طالق انت طالق تو دونوں طلاقیں واقع ہو جائیں گی۔

ولا یصدق قضاء ان قال لوبیت اور قضاء اس کی تصدیق دہانہ کی اگر اس نے
 بالثانیۃ الخبر۔ کہ دوسری سے بیوی مزلو فرمے۔

اور نیز وہ کہتے ہیں۔

جعل قال لا مزلوۃ انت طالق انت ایک شخص نے اپنی بیوی سے کہ تجھے طلاق ہے تجھے طلاق
 طالق انت طالق وقال کینک بالان والی ہے تجھے طلاق ہے اور اس نے کہا کہ میں نے پہلی سے طلاق
 الطلاق وبالثانیۃ والثالثۃ انما ہا مزلو ہے اور دوسری اور تیسری سے عورت کو گھنا ہے
 صدق میاتۃ وفي القضاء طلاق ثلاثا کہ تجھے طلاق ہو چکی ہے تو دہانہ اس کی تصدیق دہانہ
 دہانہ خاں ص ۲۹ طبع (مکتور) کی مگر قضاء تینوں طلاقیں واقع ہو جائیں گی۔

اور جزیئہ قاضی خاں ج ۲ ص ۲۸۱ نووی شرح مسلم ج ۱ ص ۱۸۱ الفتح القدیر ج ۲ ص ۲۸۱ طبع ہند
 میں بھی مذکور ہے۔

اور اسی جزیئہ کے مسائل پر بھی حضرت مفتی صاحب اور دیگر فقہاء کرام نے قین کو ایک
 قرار دیا ہے اور یہ کل نزاع سے خارج ہے۔

اہم قاضی خاں پر تحریر فرماتے ہیں کہ ۔

ولو قال انت طالق لا يقع مشي وان لم يمش
لان حلف آخر الكلام معتاد في العرب
اي قوله وهذا كله اذا قال انت طالق
لا يكسر اللام وين قال بكسر اللام يقع
الطلاق وان لم يمش ويكون الا عذاب
قاله مقام الحلف هذا اذا لم يكن
في حال مذكرة الطلاق ولا في حالة
الغضب وان كان في حال مذكرة
الطلاق او في حالة الغضب يقع الطلاق
(قاضی خاں ج ۲ ص ۲۸۱)

اگر کسی شخص نے اپنی بیوی سے کہا کہ طالق دے یہ طلاق کا علم
اور شخص سے تو طلاق واقع ہوگی اگرچہ نیت نہ ہو اور
عربی کلام میں اکثری وقت کو حلف کرنا سنا ہے پھر
آگے فرماتا ہے سب سے مستحسن یہ ہے کہ نیت طالق
لام کے ساتھ (طال) دیکھے اگر اس نے طالق لام کے
کروے کہ تو بد نیت ہی طلاق واقع ہو جائے گی اور اگر نیت کا
حلف کے نام مقام پر جائے اگر یہی شرط مستحسن ہے جبکہ
وہ زمین میں طلاق کا حکم دہر دہر کر کہنے کے معنی
بھی نہ ہو اور اگر طلاق کا ذکر دہر دہر کر کرنا کسی حالت پر
تو یہ طلاق واقع ہو جائے گی اگرچہ اس کی نیت نہ بھی ہو۔

اس سے معلوم ہوا کہ اگر نیت طلاق ہی تو رہا الگ اگر کوئی شخص فقط طالق ہی کے تو نیت طلاق
طلاق ہو جائے گی اور اگر ذکر و طلاق یا غصے کی حالت میں سکون لام کے ساتھ فقط طالق کہے تو
تب بھی بد نیت طلاق واقع ہو جائے گی غرض فرماتے کہ صریح نطق طلاق کس طرح نیت کے مستثنی
ہے اور فتاویٰ فرائض میں بھی ہے ولو قال انت طالق لا يكسر اللام طلاق
بد نیت قاضی خاں وغیرہ کی ایسی اور جنی تصریح کے بعد بھی صریح طلاق میں نیت و اجابت
کا یہ مذکور نہ گناہنا نیت ہی تعجب انگیز بات ہے اور حنفی کہلانے والے کسی عالم اور مفتی کو یہ بات
زیب نہیں دیتی چوتھ حضرت مفتی صاحب فکر و مدد بھی ہیں اور سیاسی اور دیگر مشاغل میں
الٹھے ہوئے ہیں اور یہی وجہ ہے کہ وہ عظیم الفرصت ہونے کی وجہ سے کتب کی طرف توجہ
کوئے مقدار کم بھی نہیں سکے اس لیے قاضی خاں وغیرہ کی ایسی صریح جزئیات سے بالکل
وصول فرما گئے ہیں اور بڑھاپے اور کثرت مشاغل میں ایسا ہر جہاں کوئی مستبد سر نہیں ہے
اہم قاضی خاں ہی کہتے ہیں کہ ۔

رجل قال لا مراءۃ بطلاق او انت

کسی شخص نے اپنی بیوی سے کہا کہ میں نے تجھے طلاق دے

مطلقۃ او شئت طلاق اور ضیعت

وگاہے یا نہ کر تو طلاق ہے یا نہ کر تو بیعتی طلاق یا نہ کر

طلاق او اوقت عید الطلاق و قال

ہوں یا نہ میں بیعتی طلاق پر رضی ہو چکا ہوں یا نہ کر میں

خدی طلاق و قال و هیعت لک

نے میرے اور لعلق واقع کر دی ہے یا نہ کر تو بیعتی طلاق سے

طلاق و لا ینو شیئاً یقع الطلاق

یا نہ کر میں نے کچھ بیعتی طلاق نہیں کر دی ہے اور اس نے بیعت

(قائم یا بیعت) (مست)

نہ کر تو اس سب سے تو اس میں طلاق واقع ہو جائے گی۔

اس عبارت میں بھی صریح طلاق کا اور بیعت کی تعیین کا ذکر ہے اور اس میں اس کی تصریح

ہے کہ اگر نیت نہ بھی ہو تب بھی طلاق واقع ہو جائے گی فقہ حنفی کی ایسی واضح تصریحات کے ہونے

ہوئے یہ دیکھ کر نا کہ صریح طلاق میں بھی اگر نیت طلاق کی نہ ہو تو طلاق واقع نہیں ہوتی خاص

طبی مخالف ہے۔ صریح طلاق میں نیت کے شرط نہ ہو تو اگر کج جماع نہ ہو تو نیت طلاق کا اختلاف ہے۔

کو نہ لو یشتراکی النیت فیہ اجماع الفقہاء الاولاد (فتح القدیر ۲ ص ۲۷۲ مستطیع ہند)

ہاں اگر کتاب کے الفاظ میں سے کسی لفظ سے طلاق ہو تو اس کا معاملہ الگ ہے وہ محل نزاع کے

بالکل خارج ہے باقی حضرت مولانا مفتی عتیق الرحمن صاحب جو علامہ ابن حزم و غیرہ کی پیروی

میں یہ فرماتے ہیں کہ اگر نیت نہ ہو تو طلاق واقع نہیں ہوتی تو صریح طلاق میں اس کا مطلب

یہ لینا چاہیے کہ ان کی عبارت میں حرف واو عطف و مفارقت کے لیے نہیں بلکہ تفسیر کے

لیے ہے (یعنی عطف ذات نہیں بلکہ عطف صفت اور تفسیر ہے۔ اور شیخ الفخامہ پھر یہ د

لے اس کے جو ان کی تصریح کی ہے ملاحظہ ہو ابن کثیرؒ مطہرؒ وغیرہ) اور اس سے وہی تاکید اور تکرار

اور حکایت دلی صورت مراد ہوگی جو ایک اتفاقی چیز ہے اس کے علاوہ کوئی اور صورت مراد

نہیں ہے غرض کہ لفظ طلاق بھی صریح ہو اور عورت کی بھی تعیین ہو کہ وہ طلاق دہندہ کی

منحوسہ ہے تو اس صورت میں نیت کی قطعاً ضرورت نہیں ہے بلانیت بھی طلاق واقع ہو جائے

ہاں اگر لفظ طلاق تو صریح ہو لیکن عورت تعیین نہ ہو تو پھر بلا نیت طلاق نہ ہوگی امام تاجیخان

ہی کہتے ہیں۔

رجل قال امرأة طالق او قال طلقت کسی مرد نے کہا عورت کو طلاق ہے یا یہ کہ عورت نے طلاق
 امرأۃ خلعتا وقال لہ اعن بہ امرأتی کو تین طلاقیں ہیں اس لئے کہ کہ میں نے اس سے اپنی
 یمدنی (۲۴ سنہ ۱۱۱۱ھ) عورت ملا نہیں لی تو اس کی تصدیق کی جائے گی۔

اس عبارت میں امرأۃ عذر ہے معرکہ نہیں لڑتا عورت کی عدم تعین کی صورت میں اگرچہ
 طلاق کا لفظ صریح ہے مگر اس کی نیت کا اعتبار ہو گا اور فقہی طور پر قاضی اس کی تصدیق بھی کرے گا
 والعرض سترک طلاق میں (جس میں طلاق کا لفظ بھی صریح نہ ہو اور مشکوٰۃ ہیوی میں بھی تعین ہو)
 نیت کی مطلقاً حاجت نہیں پڑتی اس میں بلا نیت بھی طلاق واقع ہو جاتی ہے اور حدیث
 ثلاث جہ میں جہ و حرمن جہ و حرمن کا اسی کتاب میں (بخاری و ترمذی) اس کی واضح دلیل
 ہے الحاصل مفتی صاحب تاکید کی صورت میں تین کر ایک قرار دیتے ہیں نہ کہ مطلقاً جیسا کہ غیر
 متقدمین حضرات کر چکے ہوئے ہیں۔ اور مفتی صاحب کی تقریر میں یہ جہ بھی مذکور ہے کہ لفظ اتفاق
 قوش کرنے پر زور دیا گیا تھا۔ ہر کھوار آدمی اس سے بھی سمجھتا ہے کہ صمد مجلس نے اس سینار
 کے بانی سابق حضرات پر کلامی ضرب لگائی ہے کہ اختلاف مسدود کیا گیا اور اتفاق کی طرف توجہ
 مطلقاً تین طلاقوں کو ایک قرار دیکر یہ راہ مسدود اختیار کر دیا اس کی وہی صورت اختیار کر دیا جو
 حضرت فقہار کرام سے منقول ہے مگر غیر متقدمین حضرات میں جو دخل و غلبہ کی وجہ سے مولانا
 مفتی متین الرحمن صاحب کو مطلقاً اپنا ہونا قرار دے گئے ہیں فتاویٰ قاضی خان ۲۴ ص ۱۱۱
 ۱۱۱۱ میں فاسد طلاق کی تعلیق وغیرہ کی صورت میں بے شمار جزئیات مذکور ہیں مگر تین طلاقوں
 کو ایک قرار دینے کی ایک جزئی بھی موجود نہیں ہے۔ ص ۱۱۱ سے ص ۱۱۲ تک مولانا محفوظ الرحمن قاضی
 فاضل دیوبند کا مضمون ہے چنانچہ وہ پہلے اس مسئلہ کے اختلافی ہونے پر چند حوالے نقل کرتے
 ہیں اور آخر میں لکھتے ہیں۔

اب آئیے سوال نمبر ۱۱ میں درج شدہ محققانہ جوابات میں سماعت فرمائیے۔

۱۔ طلاق طلاق طلاق۔ تین دفعہ کہہ دینے سے اگر کہنے والے کی نیت ایک کی ہو۔

اور اس نے شخص تاکید کے لیے باقی دو دفعہ مزید کہہ دیا ہو یا باقی دو سے اس نے کچھ بھی نیت

نہ کی ہو نہ تاکید کی نہ عدم تاکید کی تو ایک ہی طلاق پڑے گی علامہ اس آیتؑ نے تفسیر روح المعانی
 میں علامہ ابن حجرؒ کی عبارت لعل کی ہے کہ فاسق سے فاسق آدمی کا ارادہ تاکید معتبر مانا جائے گا
 اور میں ہمارے مذہب بھی ہے قلند صریح مذہبنا تصدیق مشریدہ التاکید بشرطہ
 وان یبلغ فی الفسق مدیۃ بضعی ممدی حسن سابق صدر ممتنع والعلوم دیوبند اپنی کتاب
 القیامۃ القیامۃ ص ۱۷ پر فرماتے ہیں، اگر عورت مدخل بہا ہے اور ایک ہی طلاق بیٹے کا ارادہ
 تھا لیکن جگر لفظ تین مرتبہ طلاق دی اور دوسری اور تیسری طلاق کو بطور تاکید استعمال کیا ہو
 تو دینانہ قسم کے ساتھ اس کا قول معتبر ہوگا اور ایک طلاق رجعی واقعی ہوگی اس میں اختلاف نہیں۔
 علامہ ابن حزمؒ کی کتاب محلی میں بالکل یہی الفاظ ہیں مگر اس میں دینانہ کا لفظ اور علت لگائی
 تذکرہ نہیں بلکہ صرف اتنا ہے کہ اس کے ارادہ تاکید کو معتبر مانا جائیگا۔ علامہ ابن حزمؒ علی
 ص ۱۰ پر فرماتے ہیں خلوق بالعموۃ انتہی طالق انتہی طالق انتہی طالق انتہی
 التکرید (ای تاکید) لکھلہ الاولیٰ فہی واحدہ وکذلک ان لہ رینوبت کرامہ شی
 فان نوبی بذلک ان کل طلقة غیر الاولیٰ فہی ثلاث ان کی دوا۔ مدخل بہا عورت
 سے کسی نے کہا تجھے طلاق، تجھے طلاق، تجھے طلاق، اگر اس نے باقی دو سے تاکید کا۔ یا تاکید
 نہ عدم تاکید کا کسی کا ارادہ نہ کیا تو ایک واقع ہوگی لیکن اگر مطلب یہ تھا کہ ہر طلاق پہلے والی
 طلاق سے الگ ہے تو تین طلاق واقع ہوگی۔ انتہی بلقلم (ص ۲) (ص ۲) یہ تمام عبارت
 اور حوالے مولانا محفوظ الرحمن صاحب قاضی فاضل دیوبند کے ہیں جن سے بالکل عیاں ہے کہ دو
 تین طلاقیں کو ایک صرف اس صورت میں کہتے ہیں جس میں طلاق بیٹے والے نے پہلی طلاق انشاء
 اور دوسری اور تیسری حکایت اور تاکید اور تکریر لکھی ہو اور اس صورت میں کوئی اختلاف نہیں ہے
 یہی وجہ ہے کہ مولانا اپنی تائید میں علامہ اسلمیؒ کو مولانا مفتی سید محمدی حسن صاحب اردو علامہ ابن
 حزمؒ کی عبارت پیش کرتے ہیں اور بتاتے ہیں کہ تین طلاقیں کو ایک کہنا صرف اس صورت
 سے متعلق ہے جس میں دوسری اور تیسری طلاق سے حکایت اور تاکید ملو ہو اور جہاں ان کی
 عبارت مجمل اور مختصر ہے اس میں ان کی اسی تفسیر و تشریح کو ملحوظ رکھنا پڑے گا کہ لا یخفی۔

غیر معتدین حضرات کے سوء فہم اور دہل کو ملاحظہ کیجئے کہ وہ کس حدود دلیری سے مولانا موصوف کو کہتے اور مطلقاً اپنا جھوٹا قرعہ پڑھتے ہیں اور پچھلے نہیں جانتے البتہ مولانا موصوف کا علم انہیں حرم کی پیروی میں یہ نظر ہے کہ اگر دوسری اور تیسری طلاق میں کوئی نیت نہ ہو تو پھر بھی ایک ہی ہو گی یہ معلوم کس دلیل اور کس نظریہ پر مبنی ہے جب کہ صریح طلاق کے بارے میں ضابطہ یہ ہے کہ نیت نہ بھی ہو تب بھی وہ واقع ہو جاتی ہے اور اسی کتاب میں غلط حد من حد من نہیں جدید میں طلاق کا ذکر بھی باحوالہ موجود ہے الغرض مولانا موصوف کی عہدالت سے بالکل عیاں ہے کہ تین طلاقیں کی نیت ہو اور دوسری اور تیسری سے تاکید و حکایت مراد نہ ہو تو پھر تین ہی واقع ہوں گی ہاں یہ بات جدا ہے کہ تاکید و حکایت کو ہر آدمی نہیں سمجھ سکتا وہی کہے گا جو چاہے ہر شیاء اور زمین ہو یا اُس نے کلخیص المصاب۔ مختصر المعانی اور طول وغیرہ کتاب میں پڑھی ہوں یہی وجہ ہے کہ ایسی صورت میں اُس شخص کو قسم دی جائے گی اور فیصلہ وائستہ نافذ ہو گا نہ کہ قضاء وکھائستہ باقی صریح طلاق میں نیت نہ ہونے سے طلاق کا واقع نہ ہونا علامہ ابن حزمؒ کی خالص غلط فہمیت کا کامیاب ترین دوسرے حضرات بھی لکیر کے فقیر ہیں کہ ان کے پیچھے چل جے ہیں کیونکہ اندھے کو لامنی کا سہارا۔

مولانا سعید احمد صاحب اکبر آبادی کا مقالہ مجموعہ مقالات علیہ دربارہ ایک مجلس کی تین طلاقیں ۱۷ سے ۲۰ تک میں پھیلا ہوا ہے چنانچہ وہ کہتے ہیں کہ موجودہ معاشرتی حالات میں ہمارے نزدیک علماء مجتہدین کے لیے اس امر کی کافی گنجائش ہے کہ وہ حسب ذیل فیصلے کریں۔ ۱۰۔ تین طلاقیں جو ایک مجلس میں ایک ہی لفظ سے دی جائیں وہ ایک طلاق سمجھی جائے گی اور طلاق رجعیہ ہوگی۔ ۲۰۔ تین طلاقیں جو ایک ہی مجلس میں تین لفظوں سے دی جائیں اور شوہر شدید غضب کے عالم میں ہو اور غصہ فرد ہونے کے بعد لگے کہ میں نے دوسری اور تیسری طلاق کے الفاظ پہلے ہی طلاق کو موکہ کر لے کے لیے کے تھے یا بے سوچے بوجھ غصہ میں زبان سے نکل گئے تھے اور میں طلاق مغلطہ کے حکم سے ناواقف تھا اور اس کا اور تھا تو ان سب صورتوں میں مرد کی قصدین کی جائے الا غلط (مست)

یہ عبادت حق اور باطل درست اور غلط کا مٹو بہ ہے اس لیے کہ دوسری اور تیسری طلاق کو تائید نہ کر اور اور حکایت کے لیے لینے کی تصریحات تو شروع حدیث اور کتب فقہ و فرائض میں موجود ہیں لیکن غصے کی حالت میں یا سوچے بوجھے بغیر لفظ طلاق کے زبان سے اٹھل جانے سے صریح طلاق کا واقعہ نہ ہوتا ، یا قائل کا یہ کہنا کہ میں طلاق منظر کے حکم سے ناواقف تھا یا میلہ دارہ طلاق کا نہ تھا صریح طلاق میں حدیث اور فقہ کے دوسرے تمام مردود بہلے ہیں اور ان سب صحاحوں میں بہر حال اور ہر کیفیت طلاق واقع ہو جائے گی اس میں نیت اور ارادہ کا نیز جہالت اور غصہ کا قطعاً کوئی فرق نہیں پڑتا یہاں کہ فرائض یا ضیاعان وغیرہ سے نقل کردہ صریح جزئیات سے یہ بات بالکل عیاں ہو چکی ہے۔

اس کے علاوہ بھی اس مجموعہ مقالات علمیہ میں عبادت میں قطع دہر پر مبنیہ مطالب عبادت کو نقل کر دینا اور ان کے جوابات کو بالکل نظر انداز کر دینا اور مطلب ہادی کے لیے کئی خوشے اور شبہات پر مبنیہ دلائل کو نظر انداز کر دینا یہ عہدہ اللہ تعالیٰ عہدہ الاثبات کو خیر و فخر کے ساتھ پڑھنے والے حضرات ان جملہ شکات اور سفالطیات کے اصولی اور یا حوالہ جوابات پڑھ کر اطمینان حاصل کر لیں گے لہذا ان کو گناہ اس ویساچہ میں نقل کر کے ان کا تذکرہ نا تحصیل حاصل کے مترادف ہے اس لیے تظہر کو بالکل نظر انداز کیا جاتا ہے اسنے دلائل کے لیے بفضلہ تعالیٰ اس کتاب میں درج شدہ کتب و حوالے بالکل کافی ہیں اور زمانے والے تو اسکا کافی کتابوں اور حضرات انبیاء کرام علیہم السلام و التسلیمات کے پاک صحیفوں اور احادیث کو بھی نہیں مانتے ان کا سزا نامعلوم میں سے کسی کے بس کی بات نہیں ہے اللہ تعالیٰ سب کو حق سمجھنے کی اور اس پر چلنے کی توفیق مرحمت فرمائے آمین تم آمین۔

مری لڑائے پریشاں کو شامی دیکھ کہ میں ہوں محرم دازہ و دین بخاند
وصلی اللہ تعالیٰ علی رسولہ خیرین خلیفہ محمد و علی آلہ و اصحابہ و صحبہ

محبوبہ آمین

ابوالزہرہ محمد شرفی از ۱۶ ربیعہ ثانیہ ۱۴۱۰ھ

ویباچہ طبع اول

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

عَنْكَ اَوْ تَنْسِيْ كُلِّيْ رَسُوْلِيْهِ الْكَرِيْمِ اَمَّا بَعْدُ

دین سے عظمت اور بے اعتنائی اور اس سے بھی بڑھ کر مغربی ہندوستان کے زرد اثر اور ناپاک معاشرے نے ازروای زندگی پر گہرا اثر ڈالا ہے جس میں اندرونی زندگی کے حسین اور سحران کو محض ٹکیوں شہوت کا ایک عارضی ذریعہ قرار دے دیا گیا ہے، مغربی ممالک میں آئے دن یہ خبریں اظہار بات میں لگاہوں سے گزرتی ہیں کہ فلاں بگڑا عورت نے اس لیے خاوند سے طلاق حاصل کر لے کے لیے مقدمہ دائر کر دیا ہے کہ وہ اس کی ہالی سے بہت نہیں کرتا اور فلاں بگڑا اس لیے کہ خاوند سوتے میں خراٹے لیتا ہے اور فلاں بگڑا اس لیے کہ خاوند نے کھانا کھاتے وقت بیوی سے پہلے پتھر اٹھا لیا ہے۔ دوسری ذرا القیاس اس قسم کی خبیثوں خبریں اخبارات میں موجود ہیں جن کی وجہ سے زندگی کے اس دیر پا دشمن کو باز بھی افسال بنا دیا گیا ہے کہ قدم قدم پر بات بات پر طلاق دی جاتی ہے اور اس کا مظاہرہ ہوتا ہے بلکہ قیمتی وقت اور رقم صرف گھسے مقدمہ جڑی تک لو بھٹا بیٹھتی ہے، مراصلات کی فراوانی اور عام طور پر جیل جیل کی وجہ سے اس نامیدک طرز کا اثر ہر ملک پر پڑا ہے۔

اور اخیر سے بعض پاکستانی گرامس انقلابی میں پیش پیش ہیں جس سے ہر گھروں کو آگے کو آنے والی نسلیں کی سخت فکر ہے کہ غرض معلوم ان کا کیا بنے گا؟ اور اس فکر سے ہماری حکومت بھی غافل نہیں ہے، انہی پریشانیوں کے پیش نظر ہماری مرکزی حکومت نے اگست ۱۹۵۵ء میں ایک راجت رکنی مجلس مقرر کیا تاکہ وہ سماج و طلاق اور کفالت وغیرہ سے متعلق موجودہ قوانین کا جائزہ لے کر کٹے دے کر ان میں کیا اصلاح و ترمیم ضروری ہے؟ اس مجلس کے رکنان

یہ تھے۔ ۱۔ قلیفہ شجاع الدین صاحب مرحوم صدر ان کی وفات کے بعد ان کی جگہ میرا علی شاہ صاحب سابق چیف جسٹس پاکستان کا انتخاب عمل میں آیا۔ ۲۔ حضرت مولانا محمد اقصیٰ صاحب قناری۔ ۳۔ خلیفہ عبدالحکیم صاحب۔ ۴۔ مہر غزنیہ الرحمن صاحب۔ ۵۔ بیگم شاہنواز صاحبہ۔ ۶۔ بیگم الزجی صاحبہ۔ ۷۔ بیگم شمس النساء محمود صاحبہ، مہر غزنیہ الرحمن صاحبہ نے اگرچہ علما اس میں حصہ نہیں لیا مگر اس کی منظوری انہوں نے دیدی اور حضرت مولانا محمد اقصیٰ صاحب قناری نے اس پر ایک اختتامی نوٹ لکھا ہے جس میں لڑائی کشن کے نظریات اور ان کی سلاطین سے شدت کے ساتھ اختلاف کیا ہے۔ یہ نوٹ ایک مجموعہ کی صورت میں حکومت کی طرف سے علیحدہ شائع ہو چکا ہے۔ اس طرح یہ رپورٹ علما صاحب صدر کے علاوہ خلیفہ عبدالحکیم صاحب اور دیگر عزیزوں بیگمات کی ذہنی کاوشوں کا نتیجہ ہے۔

(ملاحظہ ہو عالمی کمیشن رپورٹ پر مولانا امین احسن صاحب اصلاحی کا تبصرہ صفحہ ۱۰۱)

اس لحاظ سے اس کمیشن میں صرف ایک ہی مستند عالم تھے جنہوں نے باقاعدہ دین پر لحاظ سے منکر وہ بھی اس رپورٹ سے سخت ناامید ہیں باقی اکثریت آزاد خیال مردوں اور بیگمات کی ہے اور اکثر علماؤں کے بارے میں اکثریت مثالی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا یہ ارشاد کس مسلمان سے مخفی ہے، ما نقصت عقل و دین (بخاری ص ۱۶) مسلم ص ۱۶) وغیرہ) کہ وہ عقل و دین کے لحاظ سے ناقص ہوتی ہیں اور اس عالمی کمیشن کی رپورٹ میں ایک مشورہ ان کا یہ بھی ہے کہ ایک دفعہ وہی گئی تین طلاؤں کو ایک قرار دینا چاہیئے اور اس کمیشن نے تین طلاؤں کو تین قرار دینے کو بدعت قرار دیا اور غیر اسلامی قرار دیا ہے (دیکھئے تبصرہ مولانا امین احسن اصلاحی ص ۱۱) اللہ تعالیٰ آپ، باحوال اس کتاب میں یہ بحث پڑھیں گے کہ تین طلاؤں کو جو اگرچہ ایک ہی کلمہ اور ایک ہی مجلس میں دی گئی ہیں تین کہتے ہیں ہر قرآن اور صحیح احادیث دال ہیں اور عبود صحابہ کرام اللہ و ربہم اور عبود محمدین کرام کا جملہ بھی اسی پر ہے اور اس کے مقابلہ میں علماء میں سے صرف چند نفوس ہیں جن کا ذکر اپنے مقام پر آئے گا۔

انشاء اللہ تعالیٰ اور اس وقت چند مضریت زدہ حضرات اور آزاد خیال کچھ علمائیں ہیں جن

کے پاس دلائل کے بجائے نئے جھسٹ میں اور بس، انصاف کا اتنا سنا آ رہا تھا کہ قسم و نذر
 جلتے اور خصوصیت سے حضرات علماء کرام اس غلط نظریہ کی پُر زور تردید کرتے اور فرقہ و سرِ
 اور مجبور صحابہ کو دھم اور جبر و امت کا ساتھ دیتے کہ کامیابی صرف اسی میں ہے مگر سب افسوس
 ہے ان علماء پر جو اس نادک دور میں بھی بھگتے مجبور قلمت کا ساتھ دینے کے لئے سخت تہمت
 کی وجہ سے مضریت زدہ طبقہ اور آزار خیال خور قلم کی تائید و تصدیق پر کمر بستہ ہیں خواہ اس
 چنانچہ مشہور غیر مقلد عالم محترم مولانا محمد اسماعیل صاحب گرجہ لڑائی نے جو اب مرحوم ہو چکے ہیں
 عالمی کشن پورٹ پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھا ہے کہ عائلی قوانین کا مسودہ جب پہلے پہل شائع
 ہوا تو عائلی کشن کے ایک مدیر مولانا احتشام الحق صاحب تھانوی نے اس پر ایک انتہائی
 نوٹ لکھا جو نہایت مفصل اور کئی صفحات پر مشتمل تھا عائلی قوانین میں حکومت نے مرد و عورت
 ٹھیکہ کو جبریک وقت دی جاتی ہے ایک شمار کرنے کا اشارہ کیا تھا مولانا احتشام الحق نے
 جو نوٹ لکھا وہ انتہائی عصبیت سے بھرا ہوا تھا، مولانا احتشام الحق ایسے حقوق اور عادلانہ

آدمی سے ہیں اس کی امید تھی اللہ
 مولانا احتشام الحق صاحب نے قوانین معاہدہ خصوصی اور معقولیت کا ثبوت دیا کہ قرآن وحدہ
 اور جبر و امت کے دامن کو نبھالنے کے واسطے اور ظلال جیسی سختیوں سے بچنے کا سد باب کیا ہے اور پہلے
 مرد و عورتوں کے حقوق کی تسبیح کا دعا گار کر رکھ دیا ہے مگر ہزار و ہزار افسوس قرآن مولانا ایسے بزرگ
 پر ہے جو اپنی باجماعت میں معاملہ فہم بھی تھے اور وسیع المشرب بھی مگر وہ خود انتہائی
 عصبیت کا شکار ہیں اور بھگتے مجبور و امت کا ساتھ دینے کے وہ مضریت زدہ طبقہ اور آزار خیال
 بیگناہ کا تعاون فرماتے ہیں، انہی مجبوروں کی وجہ سے جہنم نے نہایت سبیل طریقہ پر بکتاب
 قادیان کے سامنے پیش کرنے کی جرات کی ہے کہ وہ اس خاص دینی مسئلہ کے مختلف
 پہلوؤں پر نگاہ ڈال سکیں اور خود دیکھ لیں کہ حق کس کے ساتھ ہے اور دلائل کس طرف ہیں؟
 اور نئے جھسٹ کمزور وضعیت قزاق اور غیر حروف شخصیتوں پر کون اعتماد کی بنیاد رکھ رہا
 ہے، کیونکہ جب تک وہ طرفہ دلائل سامنے نہ آئیں اکثر اوقات حقیقت کھل کر سامنے نہیں

آئی اس کی ہے ۷

وَجَنَدُهَا تَقْبِلُ تِلْكَ الشَّيْءَ

اس مندر پر قدیم روایت بہت کچھ لکھا یا چکا ہے۔ شرح حدیث، مکتب تعمیر اور فقہ وغیرہ میں اس پر خدا مامور ہو جو ہے اور اور زبان میں بھی اس پر بعض حضرات نے نظریں کے دلائل جمع کئے ہیں جن میں بہترین رسالے حضرت مولانا محمد عیسیٰ الدارانی صاحب مجلس دامت برکاتہم کے میں ایک کا نام الاعلام المعروف ہے اور دوسرے کا الانوار المعروف ہے۔ ہم نے کچھ سے تقریباً بیس سال قبل ان کا مطالعہ کیا ہے اور اس کتاب میں بھی ان کے بعض حوالے درج ہیں مگر ہماری دہشت میں ان میں بعض پہلو تشدد تھے، حضرت دلت تھی کہ ان کو بھی براہین کے ساتھ ٹھہرا کر دیا جائے اس بارے سے ہم نے مولانا الاناث نامی رسالہ آج سے تقریباً بیس سال قبل لکھا تھا مگر بعض مجبوروں کی وجہ سے طبع نہیں ہو سکا تھا جس کو اب ایک خاص ترتیب سے قارئین کرام کی خدمت میں پیش کیا جا رہا ہے۔ اگر کسی صاحب علم اور نصیحت مزاج بزرگ نے وضع دلائل سے ہماری غلطی پر ہمیں آگاہ کیا تو فائدہ اللہ تعالیٰ ہمیں اس کی اصلاح میں پس پیش فرمے گا کیونکہ ہمارا مقصد صرف اصلاح ہے اور بس۔ اِنْ اُوتِيتُ الْاَلُوْمُ لَمْ اَكُنْ مِمَّا اسْتَغْنَتْ وَمَا اَكُنْ مِنْ رِاقِي الْاَلُوْمِ

اعتراف

ابوالزاد محمد شرفراز

خطیب جامع لکھنؤ و مہتمم مدرسہ اسلامیہ دارالعلوم دہلی

۳۷ جولائی ۱۳۸۶ھ

۲۵ دسمبر ۱۹۶۶ء

مقدمہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعٰلَمِیْنَ ۝ وَالصَّلٰوةُ وَالسَّلَامُ عَلٰی مَنْ اَوْسَلَهُ بِالَّذِیْنَ
الْقُدُوْمِ اِلٰی حَقِّهِ النَّاسُ بَشِیْرًا وَّاُنْذِیْرًا ۝ فَحَقَّقَ بِنُصْرَةِ اللّٰهِ مَعَ الْخَلْقِ
تَشْرِیْحًا وَّاَنْفُسِیْرًا ۝ وَكَلٰی اٰلِهٖ وَاَصْحَابِهٖ وَاَزْوَاجِهٖ وَجَمِیْعَ اُمَّتِهٖ اِلٰی یَوْمِ الْقِیٰمِ
کِتٰبًا کَثِیْرًا ۝ اَمَّا بَعْدُ

مذہب اسلام کی جامعیت

مذہب اسلام ایک مناسبت جامع اور مکمل مذہب ہے جس میں انسان کی زندگی کے مختلف اور متنوع گوشوں پر سیر حاصل ہدایات موجود ہیں، انسان اپنی زندگی کے کسی گوشہ اور کسی سرے میں کسی ایسی الجھن میں مبتلا نہیں ہوتا جس میں اسلام نے اس کی رہنمائی نہ کی ہو اور عقائد اعمال اور اخلاق و معاملات کے کسی پہلو پر جسب ضرورت دکھائی نہ ڈالی ہو، اس وقت دنیا میں کئی مذہب الیا نہیں بتایا یا بسکا جو اپنی جامعیت میں اسلام کے ہم پلہ ہو کیا اس کا عشر عشر بھی ثابت ہو سکے اور صدقت اسلام کو اس پر مستزاد ہے، مگر لے جس ہے کہ اس برحق بہترین اور اصلی مذہب کو مسلمان اپنانے اور اس کے احکامات سے ہی چرتے اور شہوتے ہیں جس کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ مغربی تہذیب کی غرور نے ان کے دل و دماغ کو مافوق اور انکسوں کو خیرہ کر دیا ہے اور خوبشانت و اہولہ کی آواز سی انہیں اسلام کی حدود و حدود پر پابند ہے کی راہ میں سخت و کاوٹ ڈالنی ہے اور آئے دن اسلام کی مت نئی تعبیری اور تعبیری کی جاتی ہیں اور عقل و ضمیر اور رفتار و زمانہ کے ساتھ ساتھ چلتے اور اسلامی اصول و فروع کو اس شیخ پر ڈھالنے کے لیے خوشحال اور دلربا الفاظ اور تعبیر سے تعبیر کی جاتی ہے اس میں کوئی شک نہیں کہ لکچر دار اور بھی ایک نعمت ہے مگر اسی حد تک جب تک کہ شریعت

کے مطابق جو مرد بقول عقدا اقبال مرحوم یہ ایلیس کی ایجاد ہے ۔
 اگر فکر خدا دوست سے روشن سے زمانہ
 آزاد ہوئی افکار سب ایلیس کی ایجاد

انسانی زندگی کے سفر میں ایک مرحلہ نکاح کا بھی آتا ہے جس پر قرآن و حدیث میں
 کھسے کھسے احکام اور اس کی ترغیب پر صریح اور شادات موجود ہیں کہیں اس کو نصیب دین سے
 تعبیر فرمایا (مشکوٰۃ جلد ۲ صفحہ ۲۶۹) اور کہیں مستطیع کے لیے اس سے اعراض پر سنت سے اعراض
 کرنے کی وحید فرمائی۔ (بخاری جلد ۲ صفحہ ۴۵) اور کہیں یہ ارشاد ہے کہ پیار چیزیں حضرات انبیاء و
 علیہم الصلوٰۃ والسلام کی سنتوں میں سے ہیں۔ جیسا کہ ناظرین ملاحظہ فرمائیں، نکاح کرنا اور سوا کی کتاب

(الجامع الصغیر جلد ۲ صفحہ ۳۲) وقال حسن انظر فیہ کہ تکمیل انسانیت کے لیے ازدواجی زندگی کو اپنی حیثیت
 دی گئی ہے اور جب نکاح کرتا اور شرعی دائرہ میں رہ کر مریاں بوی کا گھر تعلق رکھتا ہے البتہ جمیع
 سنت اور تکمیل انسانیت کا ایک بہترین ذریعہ ہے تو اس تعلق کا توڑنا بھی اسی انداز کا بغور
 زائد یہ امر جو گاہ جس قدر کہ وہ محبوب ہے حضرت عبد اللہ بن عمرؓ سے روایت ہے وہ فرماتے
 ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے جو چیزیں ملال کی ہیں ان
 میں طلاق سے زیادہ بغور اور کوئی چیز نہیں ہے (الجامع الصغیر جلد ۲ صفحہ ۳۲) وقال حسن

واللہ دیک جلد ۲ صفحہ ۳۲ وقال اللہ اکبر صحیح الاسناد وقال النہی صحیح علی شرطہ مسلم
 اس سے معلوم ہوا کہ طلاق باوجود حلال اور جائز نہیں ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک ایک نیک و متق
 ترین چیز ہے اور اللہ تعالیٰ جلادہ طلاق پر راضی نہیں ہوتا اور حضرت گویا اس سے روایت
 ہے وہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جس عورت نے بلا کسی مجبوری
 کے اپنے فائدہ سے طلاق کا مطالبہ کیا تو اس پر اللہ تعالیٰ جہنم کی خوشبو حرام کر دیتا ہے ۔

(الجامع الصغیر جلد ۲ صفحہ ۳۲) وقال حسن والستدک جلد ۲ صفحہ ۳۲ وقال اللہ اکبر والنہی
 صحیح علی شرطہ مسلم) اس میں اسے صریح روایت سے معلوم ہوا کہ بدین اللہ مجبور کے
 طلاق کا مطالبہ درست نہیں ہے اور ایسا مطالبہ کرنے والی عورت کو تشدیداً اور تنبیہاً ارشاد

فرمایا گیا کہ اللہ تعالیٰ اس پر جنت کی خوشخبری بھی عرم کر دیتا ہے چہ جائیکہ وہ جنت میں داخل ہو سکے مگر آخر انسان انسان ہے بعض اشد اور ناگزیر حالات میں غریب اسلام نے طلاق کی اجازت بھی دی ہے اور اس کی قیود و حدود بھی متعین فرمائی ہیں اور بہانیت میں ہوسو بلکہ ہزار ہزار تک طلاقیں دے کر جمع کر لیے گا کہ ستور بھی تھا مگر اسلام نے اس کی حد بندی کر دی اور بروی کے مشغلہ ہونے کا تین طلاقیں میں انحصار کر دیا ہے اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے (جس کا خلاصہ یہ ہے) کہ طلاق وہ دفعہ کی ہے اس کے بعد یا تو اچھے طریقہ سے رکھنا مناسب ہے یا عمدہ طریقہ سے چھوڑ دینا اچھا ہے لیکن اگر اس کے بعد تیسری طلاق بھی دے دی تو اسے وہ عورت اپنے سابق خاوند کے لیے حلال نہیں تاؤتیکہ وہ کسی اور خاوند سے نکاح نہ کرے (اور پھر وہ فوت ہو جائے یا اپنی مرضی سے طلاق دے دے اور عدت گزر جائے) اس حد تک ترجمہ ائمہ دین اور اہل اسلام متفق ہیں البتہ طلاق اور اس کے بعد رجعت کی بعض صورتوں میں کچھ اختلافات بھی موجود ہیں اس مقام پر صرف دو مسئلے بیان کرنا مقصود ہے جن کا اس رسالہ سے تعلق ہے اور جن کے لیے یہ رسالہ عرض تحریر میں آیا ہے غرض اور فکر سے ہم اہلین تاکہ بات بہن نشین ہو سکے۔

اور اس میں اختلاف ہے کہ آیا ایک مجلس اور ایک کمرے میں طلاقیں دینا جائز اور سنت کے مطابق ہے یا خلاف سنت اور بدعت ہے؟ حضرت امام شافعی حضرت امام بخاری حضرت امام بیہقی اور علامہ ابن حزم وغیرہ اس کو جائز اور سنت سمجھتے ہیں باقی حضرات بیک وقت تین طلاقیں کو غیر مستحسن بدعت اور مکروہ سمجھتے ہیں لیکن فرماتے ہیں کہ تین طلاقیں کے وقوع میں کوئی شک نہیں واقع بہر حال تین ہی ہوں گی چنانچہ امام نوویؒ کہتے ہیں کہ یہ وقت تین طلاقیں کا جمع کرنا ہلکا ہے (شوایخ کے نزدیک حرام نہیں لیکن بہتر یہ ہے کہ تین طلاقیں الگ الگ تصریح کر کے دینی چاہیئیں اور امام احمد اور ابو حنیفہ بھی اسی کے قائل ہیں اور امام مالکؒ امام ابو زہریؒ امام ابو حنیفہؒ اور امام بیہقیؒ دین حنفی فرماتے ہیں کہ یہ بدعت ہے (شرح مسلم جلد ۱۰ ص ۱۰۱) بعض لوگوں کا یہ خیال ہے کہ سرے سے یہ طلاقیں واقع نہ ہوں گی کیونکہ یہ بدعت ہے اور جو

جیز خلاف سنت ہو اس کا وقوع کیسے؟ اس کو وہ کا ذکر عنقریب آ رہا ہے اللہ تعالیٰ جو حضرت
 بیک دکت تین طلاقوں کو جائز سمجھتے ہیں وہ اپنے استدلال میں نفس قرآنی بھی پیش کرتے ہیں چنانچہ
 علامہ ابو محمد بن حزم الظاہری (الموتی ۱۳۵۲ھ) لکھتے ہیں کہ:-

ثم وجدنا من حجة من قال ان الطلاق
 الثلاث مجموعة سنة لا بدعة
 قول الله تعالى فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ
 لَهُ مِنْ بَعْدُ حَتَّى تَتَرَكَ زَوْجًا غَيْرًا
 فهذا يقع على الثلاث مجموعة
 ومفرقة ولا يجوز ان يخص بهذه
 الآية بعض ذال الثلاث دون بعض بغير
 نص اه (محل جلد ۱۰ ص ۸۷)

پھر ہم نے ان لوگوں کی جو ایک دقت تین طلاقوں
 کو جمع نہیں سمجھتے بلکہ سنت سمجھتے ہیں وہ دلیل پائی
 کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے سو اگر اس نے اپنی بیوی کو
 طلاق دے دی تو وہ اس کے لیے حلال نہیں ہو تا تک کہ وہ
 کسی اور خاندان سے نکاح کر لے یہ ضرورت ان تین طلاقوں پر
 بھی صادق آتا ہے جو اکٹھی ہیں اور ان پر بھی بیک آتا ہے
 جو متفرق طور پر ہوں اور نیز کسی شخص کے اس آیت کو تین گونگی
 طلاقوں کو سمجھ کر غیر متفرق کے ساتھ مخصوص کر دینا صحیح نہیں ہے۔

گویا حافظ ابن حزم کے نزدیک جس طرح متفرق طور پر تین طلاقیں اس آیت کریمہ کے مضموم
 میں داخل ہیں اسی طرح تین اکٹھی بھی اس کے مضموم میں داخل ہیں اور جس طرح متفرق طور پر
 تین طلاقوں کے وقوع میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں اور نہ ان کے مطابق سنت اور جائز ہونے
 میں کلام ہے بعینہ اسی طرح دفعہ تین طلاقوں کا حکم بھی اس میں داخل ہے اور اس کے سنت اور
 جائز ہونے میں کوئی کلام نہیں اور بدون کسی صریح نص کے تین متفرق طلاقوں پر اس آیت کریمہ
 کو منحصر کر دینا درست نہیں ہے کیونکہ اسے احتمال سے نص کیونکہ مخصوص ہو سکتی ہے؟ یا اس سے
 اس پر زور ہو سکتی ہے؟ اور ان حضرات کی طرف سے دوسری دلیل اس مدعی پر یہ پیش کی گئی ہے کہ
 حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے اپنی بیوی
 نوثر بنت فیس سے اہسان کیا تو اس کے بعد:-

قال عويمر حدثت عليهما يا رسول الله
 ان اسكتها فطلقتها ثلاثا

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم اگر میں اس کو کچھ پاس رکھوں اور پھر بنا کر رکھوں

قبل ان یا مہرہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم (رجزاری جلد ۲ ص ۹۹) و مسلم جلد ۱ ص ۹۹ و نسائی جلد ۲ ص ۸۲)

تو میں نے اس پر پھر جھوٹ کہا سو اس نے آنکھیں
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم صادر فرمانے سے پٹے
 ہی اس کو قین لگا دیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ تین طلاقیں دفعۃً واقع ہو سکتی ہیں کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس پر کوئی انکار نہیں فرمایا اگر تین طلاقیں دفعۃً ناجائز اور قطعاً حرام ہوئیں تو آپ اس پر مگر خلاف موافی اختیار نہ فرماتے بلکہ اس کو منع فرماتے (مسند الکبیری جلد ۱ ص ۱۲۸) اور امام بخاریؒ نے اس پر باب من جاوز الطلاق الثلاث اور امام نسائیؒ نے باب الوضوء فی ذلك قائم کر کے یہ بات ثابت کر دی ہے کہ بیک وقت تین طلاقیں دینا بھی جائز ہیں اور تین کی رخصت و اجازت ہے، اور بھی اس سلسلہ میں کئی روایات ہیں مگر ہمارا مقصد تمام دلائل کا ذکر کرنا نہیں بلکہ محض بات کو واضح کرنا ہے جو حضرات بیک وقت تین طلاقیں کو جائز کہتے ہوئے بھی اس فعل کو مکروہ اور غیر مستحسن وغیرہ کہتے ہیں ان کے لیے جواباً کی دلیل تو یہی ہے جو اوپر بیان ہو چکی ہے اور اس کے غیر مستحسن اور مکروہ وغیرہ ہونے کے لیے وہ حضرات محمود بن حبیبؒ کی روایت پیش کرتے ہیں چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ:

أخبر رسول الله صلى الله عليه وسلم
 عن رجل طلق امرأته ثلاث طلقات
 جميعاً فقام غضباناً ثم قال يلعب
 بكتاب الله وأنا بين أظهره
 حتى قام رجل وقال يا رسول الله
 أقتل؟ (مسائل جلد ۲ ص ۵۷)

حافظ ابن القيم (المتوفی ۷۵۰ھ) فرماتے ہیں اسنادہ علی شرط مسلم (۱) و زاد المعاد ج ۲ ص ۳۸ کہ اس کی سند علم کی شرط پر صحیح ہے۔ اور علامہ ماروقینیؒ فرماتے ہیں کہ یہ حدیث، بلند مرتبہ صحیح ہے (المجمر النسخی جلد ۲ ص ۳۴) حافظ ابن کثیرؒ فرماتے ہیں اسنادہ حید کو الازیل الاوطار جلد ۲ ص ۱۲

اور حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں رواۃ موثقون (مبلغ المروم ص ۱۳۴) ومع سبل السلام جلد ۱ ص ۱۲۱
اس صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ دفعۃً بین طلاقین دینا پسندیدہ امر نہیں ہے۔ اور
جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تو اس کا ردائی پر سخت ناراض ہوتے اور نہ یہ ارشاد
فرماتے کہ میری موجودگی میں اللہ تعالیٰ کی کتاب کھینچا جا رہا ہے، ان آپ کے باوجود نازعہؓ کے
دن تینوں کو اس پر نافذ ہی کر دیا جیسا کہ حضرت عمرؓ کی حدیث میں ہے کہ آپ کے تینوں کو نافذ
فرمایا تھا چنانچہ حافظ ابن القیمؒ حضرت محمود بن لبیدؓ کی اس منکرہ روایت کا سوال ہے کہ گے فرماتے
ہیں واصل غیبت قاضی البرکین العینیؒ کی ہے مگر حافظ ابن القیمؒ نے اس کا رد نہیں کیا۔

فلم یردہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم پس آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بین طلاقین کو
یل امضاء وکما فی حدیث حویمر وہ نہیں کیا بلکہ ان کو نافذ فرمادیا اور جیسے کہ عمرؓ نے
الصلوات فی اللعان حیث امضی طلاقہ کی لعان دہی حدیث میں بھی ہے کہ آپ کے اس کی تین طلاق
الصلوات ولم یردہ (تہذیب سنن کو نافذ فرمادیا اور رد نہیں کیا۔

ابی داؤد حیلہ ۳ ص ۴۹ طبع مصر

اور ابو داؤد حیلہ ۳ ص ۴۹ میں حضرت سلمہ بن سعدؓ کی روایت میں ہے۔

فطلقها ثلاث تطلقات عند رسول کہ حضرت عمرؓ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خائفہ علیہ وسلم کے سامنے پوری کو تین طلاقیں دے دیں
وسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے ان کو نافذ کر دیا۔

اس سے معلوم ہوا کہ تین طلاقوں کو آپؐ کی باری اور نافذ کر دیا تھا لیکن غیر مستحسن ہونے
کی وجہ سے نازعہؓ کی کا اظہار بھی فرمایا نہ یہ کہ ان کو رد ہی کر دیا اور ان کا کچھ اعتبار ہی نہ کیا جیسا کہ
بعض کرامہ فہم لوگوں کو شبہ ہو رہا ہے۔ حافظ ابن القیمؒ فرماتے ہیں کہ بعض لوگوں نے محمود بن لبیدؓ
کی حدیث میں یہ لفظ بھی زائد کر ڈالے ہیں وامضاء علیہ ولم یردہ اور یہ موضوع میں کوہنہ
حدیث کی کسی کتاب میں یہ مذکور نہیں اور تامل نے فرط تفسیر کی وجہ سے یہ الفاظ اپنی طرف سے
زائد کر ڈالے ہیں (المحصد) (اغاشۃ اللفہان جلد ۱ ص ۲۹۴) مگر یہ کہ استدلال اس طرح

نہیں کہ حضرت محمدؐ کی یہ حدیث میں ہے لفظ موجود میں بلکہ ان کا استدلال باس طرح ہے کہ البرادہ کو
 جاعت کی روایت میں جو حضرت سلمؓ بن حدادی سے مروی ہے یہ الفاظ موجود ہیں۔
 فظلتها ثلاث تطليقات عند رسول الله ﷺ کہ اس نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پاس
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فافذہ رسول ﷺ ہی اس کو تین طلاقیں سنے ڈالیں مگر آپ نے ان کو
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الحدیث نافذ کر دیا۔

اس روایت کے باقی سارے راوی فقہ ہیں باختلاف ہے کوعیاض بن عبد اللہ الغفریؓ ہیں
 ہے ام ابو حاتمؓ فرماتے ہیں یس بالغوی۔ ساجیؓ فرماتے ہیں کہ انہوں نے ابن دہب سے ایسی
 روایت بھی نقل کی ہیں جن میں نظر ہے ام یحییٰ بن معینؓ فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف الحدیث ہے
 اور ام یحییٰؓ فرماتے ہیں کہ وہ مستحکم الحدیث ہے۔ لیکن ام ابن حبانؓ اور ام ابن شاہینؓ اس کو
 ثقافت میں کہتے ہیں اور ام ابو صالحؓ فرماتے ہیں کہ شبہ لہ بالمدینہ شان کبیر فی
 حدیثام مشیخ اور یہ مسلم البرادہؓ و نسائی اور ابن ماجہ کا راوی ہے (تذیب التذیب ص ۱۸۸)
 ام البرادہؓ اور علامہ منذریؓ اس روایت کو نقل کر کے دونوں اس پر سکوت کرتے ہیں لہ
 ضعف کا کوئی حکم اس پر نہیں لگاتے جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ ان کے نزدیک یہ روایت
 قابل اعتبار ہے اور ام خطابؓ معالم السننؓ میں اس روایت کے فتی صافی قریبان
 فرماتے ہیں مگر اس پر ضعف کا کوئی حکم نہیں لگاتے گویا ان کے نزدیک بھی یہ روایت قابل
 احتجاج ہے۔

اور ام خطابؓ تصریح کرتے ہیں کہ موضوع معکوب اور مجہول ضعیف حدیث کی اقسام ہیں۔
 وکتب الی داؤد خلی منہا بیدری من جملہ اور ام البرادہؓ کی کتاب موضوع وغیرہ سے بالکل نفائی
 وجوہہا الیہ نیچا ہے۔
 ہے اور ان جملہ قسموں سے بڑا ہے۔

گویا ام خطابؓ کی تحقیق کے رو سے البرادہؓ میں کوئی روایت موضوع نہیں ہے علاوہ
 انہیں مگر یہ الفاظ نہ بھی ہوں تب بھی چہرہ کا استدلال واضح ہے وہ یوں کہ باوجود آنحضرت
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ناطقگی کے اس روایت جو کھجا جاتا ہے وہ بین کا وقوع

ہے اور نام نسائی وغیرہ نے باب بھی یہی قائم کیا ہے۔ اور خود ابن القیم کی مابین عبادت بھی اس کی تائید کرتی ہے۔ اس کی مثال ایسی ہی سمجھئے جیسے بحالت حیض اپنی بیوی کو طلاق دینا ممنوع اور خلاف سنت ہے مگر حضور اکرم اسلام کے نزدیک طلاق واقع ہو جاتی ہے (مذاہب المجتہد جلد ۲ ص ۳۳) و معالم السنن جلد ۲ ص ۳۳) چنانچہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے اپنی بیوی کو بحالت حیض طلاق دی تھی اور اس طلاق کا اعتبار کیا گیا تھا (بخاری جلد ۲ ص ۴۹) و مسلم جلد ۱ ص ۳۳) و نسائی جلد ۲ ص ۳۳) و سنن ابی یوسف جلد ۲ ص ۳۳) اور دارقطنی جلد ۲ ص ۳۳) و جامع المسانید جلد ۲ ص ۳۳) فقیر الہدایت ص ۳۳) یہ ایک بات ہے کہ اگر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے اپنے شوهر کو بحالت حیض طلاق دیا تو اس کا حکم کیا ہے؟ جو مجاہدین نے اس کو طلاق دینا کوٹھاری ۲ ص ۴۹) و مسلم جلد ۱ ص ۳۳) وغیرہ (خارجہ جوں اور فقیر الہدایت ص ۳۳) یہ ممکن ہے ہی کہ حیض کی حالت میں ہی گئی طلاق واقع نہیں ہوتی (معالم السنن جلد ۲ ص ۳۳) مگر حیرت ہے امام ابن حزم، حافظ ابن قریبہ اور علاء الدین القیم وغیرہ پر کہ وہ حیض کی حالت میں دی گئی طلاق کو کاسم قرار دیتے ہیں ملاحظہ ہو علی الترتیب علی جلد ۱ ص ۳۳) و فیض الباری جلد ۱ ص ۳۳) و زاد المعاد جلد ۲ ص ۳۳) اور سیل السلام جلد ۲ ص ۳۳) میں بھی تینوں حضرات کا ذکر ہے اور ان کی ایک بڑی دلیل یہ ہے کہ بحالت حیض طلاق دینا ناجائز نہیں بلکہ ممنوع ہے، اور جب یہ ممنوع اور ناجائز ہے تو اس پر طلاق کا شرعی حکم کس طرح مرتب ہو سکتا ہے؟ مگر یہ دلیل ایک شبہ سے بڑھ کر کوئی حیثیت نہیں رکھتی، لہذا اس لیے کہ یہ دلیل اور قیاس نص کے مقابلین ہے اور اس کی کوئی وقعت نہیں دیکھنا کسی چیز کا ناجائز اور ممنوع ہونا اپنے مقام پر ہے اور اس پر شرعی حکم کا ترتیب اپنی جگہ پر ہے کرن نہیں ہوتا کہ اگر ناجائز اور حرام ہی قتل اور لڑاکہ وغیرہ شریعت حق کے نزدیک بڑے سنگین گناہ ہیں مگر ان پر شرعاً احکام بھی مرتب ہیں اور لڑاکہ اور قتل ناجائز اور حرام کی بعض صورتوں میں اپنی شرائط کے ساتھ قتل کا حکم ہو گا اور شرعی ثبوت کے بعد بخاری میں ہاتھ کاٹنا یا لگا اور زنا میں رحم اور کٹوں کی نوبت آئے گی تو کیا یہ کہنا درست ہو گا کہ چونکہ یہ جملہ افعال ناجائز حرام اور ممنوع ہیں لہذا ان پر شرعاً کوئی حکم اور سزا ہی مرتب نہ ہو، اپنی منکوحہ بیوی کو کھرات الہدے میں سے کسی کے ساتھ تشبیہ دینے کو شریعت کی اصطلاح میں شمار کئے ہیں اور

اس کو اللہ تعالیٰ نے پابندیہ بات اور جھوٹ سے تعبیر فرمایا ہے مُنْكَرًا مِّنَ الْقَوْلِ وَزُفْرًا
 مگر بایں جہد اس پر ایک شرعی حکم مرتب ہو رہا ہے جس کو کفارہ ظاہر کئے ہیں چینیوں کے اس
 ممنوع امر پر کوئی حکم ہی مرتب نہ ہو (طحاوی جلد ۲ ص ۲۹۹ و زواہد المعاد جلد ۴ ص ۳۳) اور قدوت
 ممنوع ہے مگر مد اور مذ الشہادت کا حکم اس پر بھی مرتب ہے (زاد جلد ۴ ص ۳۳) یہ تو صرف ایک
 سطحی قسم کی منطوق ہے، اسی طرح سمجھئے کہ حیض کی حالت میں طلاق دینا ممنوع ہے مگر اس پر
 حکم ضرور مرتب ہو گا اور اسی طرح جن حضرات کی نفی کے لئے سے تین طلاقیں یک وقت
 مکروہ اور غیر مستحسن ہیں بہر کیف وقوع اور ترعب ان کا بھی ہو گا اگرچہ اس فعل میں کراہت بھی
 شامل ہوگی۔ اور دفعہ تین طلاقیں دینا بلاشبہ جہالت اور حماقت کا کام ہے مگر واقعہ تین ہی
 ہوں گی چنانچہ ام احمد بن حنبلہ (الموتوفی ۲۴۱ھ) فرماتے ہیں کہ۔

وَمِنْ طَلَقٍ ثَلَاثًا فِي لَفْظٍ وَاحِدٍ فَقَدْ جَهِلَ وَحَرَمَتْ عَلَيْهِ نَوَجَّتْ وَلَا تَحِلُّ لَهُ أَبَدًا حَتَّى تَنْكَحَ رَجْعًا غَيْرَهُ
 جس شخص نے ایک ہی کلمہ میں تین طلاقیں دے دیں
 قریب فک اس نے جہالت کا انتخاب کیا مگر اس کی
 بری اس پر حرم ہو جائے گی اور اس کے لیے وہ کبھی
 طلاق نہیں ہو سکتی تا وقتیکہ وہ کسی اور سے نکاح نہ کرے

۲۔ اس مسئلہ میں بھی اختلاف ہے کہ ایک مجلس اور ایک کلمہ میں جو تین طلاقیں دی جائیں
 ان کا شرعی کیا حکم ہے؟ آیا وہ واقع ہو جاتی ہیں یا نہیں؟ ایک واقع ہوا ہے یا تین؟ اس
 اختلاف کو ملاحظہ ابن القیثم نے یوں بیان کیا ہے۔ اور ہر حال دومر مسئلہ ایک کلمہ سے تین
 طلاقیں کے واقع ہونے کا ہے سو اس میں لوگوں نے اختلاف کیا ہے، اور اس میں پانچ مذہب
 ہیں، پہلا مذہب یہ ہے کہ تینوں ہی واقع ہو جائیں گی، حضرات ائمہ اربعہ (حضرت امام
 ابو حنیفہ، حضرت امام مالک، حضرت امام شافعی اور حضرت امام احمد بن حنبلہ) جمہور تابعین
 اور اکثریت سے حضرات صحابہ کرام کا یہی قول اور مسلک ہے، و دومر مذہب یہ ہے کہ یہ
 طلاقیں مرنے سے واقع ہی نہ ہوں گی بلکہ رد کر دی جائیں گی کیونکہ اکٹھی تین طلاقیں دینا بدعت
 اور حرام ہے اور بدعت مردود ہے، ائمہ حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے

کہ جس نے کوئی ایسا کام کیا جس پر ہمارا کفر اور کلمہ موجود نہ ہو قیود کام اور عمل محدود ہے۔ امام ابو محمدؒ
 بن حزمؒ نے (بعض سے) یہ مذہب نقل کیا ہے اور امام احمدؒ سے بھی ابن حزمؒ نے یہ مذہب نقل
 کیا ہے لیکن پھر انہوں نے انکار کیا ہے کہ امام احمدؒ کا یہ مذہب ہو اور کہا ہے کہ یہ (افسوس) کا قول
 ہے ایسا سزا دہندہ ہے کہ ان تین طلاقیں سے ایک رجبی طلاق ٹپے گی اور یہ حضرت ابن عباسؓ
 سے ثابت ہے (حضرت ابن عباسؓ سے صرف غیر منقول جہاں کے بارے میں یہ ثابت ہے منقول
 جہاں کے بارے میں ہرگز کسی صحیح سند کے ساتھ ان سے یہ ثابت نہیں ہے، لہذا ان سے مطلق
 ثبوت کا قول بالکل غلط ہے بحث آگے آئے گی، انشاء اللہ تعالیٰ، صغیر) امام دہلویؒ نے ان کا یہ
 مذہب ذکر کیا ہے (حضرت ابن عباسؓ سے قبل ان میں منقول جہاں کی قید سے روایت بھی
 ابو داؤد جلد ۱ ص ۲۹۹ میں ہے اور اصول حدیث کے دوسرے مطلق روایت ہیں اس قید اور زیادت
 کو ملحوظ رکھا جائے گا۔ صغیر) امام احمدؒ فرماتے کہ یہ امام اسحاق بن راہویہؒ کا مذہب تھا فرماتے ہیں
 کہ جو کچھ طلاق بیٹے نے نُسخت کی مخالفت کی ہے، لہذا اس کو نُسخت کی طرف لٹایا جائے
 گا ان کی بات ختم ہوئی اور عکرمہؒ اور طاووسؒ کا بھی یہی قول ہے، اور شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ نے
 بھی اسی کو اختیار کیا ہے۔ چوتھے مذہب کی تفصیل یہ ہے کہ اگر اس عورت کو بیک وقت تین
 طلاقیں دی گئی ہوں جس سے خاوند بھستری کر چکا ہے تو وہ تین ہی مثنویہ واقع ہو جائیگی
 اور اگر اس عورت کو تین طلاقیں دی گئی ہوں جس کے ساتھ خاوند نے ابھی تک بھستری نہیں
 کی تو اس کے حق میں تین طلاقیں ایک ہوگی اور حضرت ابن عباسؓ کے اصحاب میں سے ایک
 گروہ کا یہی قول ہے اور امام محمد بن نصر المروزیؒ نے اپنی کتاب اختلاف العلماء میں یہی قول امام
 اسحاق بن راہویہؒ کا بھی نقل کیا ہے (ازاد المعاویہ ج ۱ ص ۲۷۷) اور اعلام الموقنین ج ۲ ص ۲۷۷ سے
 ص ۲۷۷ تک اس مسئلہ پر خاصی بحث انہوں نے کی ہے اور اسی طرح حافظ ابن تیمیہؒ نے فتاویٰ ج ۲
 ص ۲۷۷ میں بحث کی ہے، ان حضرات کے دلائل و براہین نہایت اختصار کے ساتھ اللہ
 تعالیٰ اپنے مقام پر بیان ہوئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اسی مقام پر چند اور حوالے بھی عرض
 کر دے جائیں تاکہ محل نزاع کی تعیین میں کوئی الجھن باقی نہ رہے۔ حافظ ابوالولید محمد بن احمد

المعروف باہن رشد الماسکی (المستوفی ۵۹۵ھ) فرماتے ہیں کہ کثافت و اطراف اور شہروں کے
 جمہوریتہ کریم فرماتے ہیں کہ ایک کلمہ سے دی گئی تین طلاقیں یقین ہی ہوں گی اور اس کے
 بعد عدت حرام ہو جاتی ہے جیسے قیسری طلاق کے بعد حرام ہو جاتی ہے اور اہل ظاہر اور
 ایک گرد و یہ کہنا ہے کہ صرف ایک طلاق واقع ہوگی (مبدیۃ المجتہد جلد ۲ ص ۲۸۷) حضرت
 امام ابو کریم یحییٰ بن شرف النوزی الشافعی (المستوفی ۵۶۷ھ) کہتے ہیں کہ جس شخص نے اپنی
 زوجہ کو کما کہ تو کما پر تین طلاقیں ہے تو امام شافعی، امام مالک، امام ابو حنیفہ، امام احمد اور جمہور سلف و
 خلف کا یہ مذہب ہے کہ تین طلاقیں ہی واقع ہوں گی حضرت طائس اور بعض اہل ظاہر فرماتے
 ہیں کہ صرف ایک ہی طلاق واقع ہوگی اور حجاج بن ارطاة اور محمد بن اسحاق ت بھی یوحمدی ہے
 (شرح مسلم جلد ۱ ص ۱۰۱) امام ابو البرکات عبد السلام ابن تیمیہ الحنبلی (المستوفی ۷۲۸ھ) فرماتے ہیں کہ
 ایک کلمہ سے دی گئی تین طلاقیں کے واقع ہونے پر اجماع ہے (مستوفی الاخبار ص ۱۲) ومع
 البیہ جلد ۱ ص ۱۲۸) اور حافظ احمد بن عبد السلام ابن تیمیہ الحنبلی (المستوفی ۷۲۸ھ) جمہور کا مسلک
 یوں نقل کرتے ہیں کہ :-

ولما ثبت عندہ عن ائمة الصحابة
 انہم الزموا بالثلاث المجموعة قالوا
 یؤیدون بذا لا الا وذلک مقتضى
 الشرع واعتقد طائفة لادوم هذا
 الطلاق وان ذلک اجماع لکونہم لم
 یعلموا خلافا ثابتاً اور فتاویٰ مطبوعہ مصر
 اور جب ان کے نزدیک امر صحابہ سے ثابت
 ہے کہ انہوں نے تین کسلی طلاقوں کو لازم قرار دیا ہے
 تو وہ فرماتے ہیں کہ حضرات صحابہ کو کلمہ سے تین طلاق
 شرعی ہی نہیں ہو سکتی اور اگر کوئی ایسا کہے کہ اجماع
 کیا اور یہ ان کے نزدیک اجماعی امر ہے کیونکہ اس کے
 خلاف ان کے علم میں کچھ ثابت ہی نہیں ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ جمہور کے علم میں اس اجماع ثابت کے خلاف کوئی اور بات نہ تھی۔
 امام ابو جعفر احمد بن محمد الطائفی (المستوفی ۳۲۱ھ) کہتے ہیں کہ :-

فما طلب عروضا فی اللہ عند بذا لا
 الناس جميعاً وفيہم اصحاب رسول
 خطاب فرمایا اور اہل جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و رضی اللہ عنہم الذین قد علموا ما تقدم من ذلك في زمن رسول الله صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فلم ينكره عليه منهم منكر ولم يذهبوا فيه وان كان ذلك اكبر الحجۃ في فسخ ما تقدم من ذلك لانه لما كان فعل الصحابة رسول الله صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم حقيقاً فعلاً يجب به الحجۃ كان كذلك ايضاً اجماعهم على القول اجماعاً يجب به الحجۃ وكما كان اجماعهم على النقل برئاً من الوهم والزلل كان كذلك اجماعهم على البرئاً من الوهم والزلل اهـ (شرح معانی القرآن ج ۱ ص ۱۰۱)

اس سے ثابت ہوا کہ اس منکر پر حضرت عمرؓ کے دور خلافت میں اجماع ہو چکا تھا اور وہ بھی حضرت صحابہ کرامؓ کی ترجمانی میں کیونکہ کسی ایک نے بھی اس اجماع سے اختلاف نہ کیا اور نہ کسی منکر نے اس کا انکار کیا اور حضرت صحابہ کرامؓ کا قول اور فعلی دونوں قسم کا اجماع ایک جامع حجت ہے۔

ما نقلہ ابن حجر عسقلانی الشافعی (المعنی ۸۵۲) فرماتے ہیں کہ۔

فجریم عمر اور اسی طرح تین ملاحقوں کے تین ہونے پر حضرت عمرؓ کے عہد خلافت میں اتفاق و اجماع واقع ہو چکا تھا اور ان کا اجماع خود اس اس پر وال ہے کہ ان کو ناسخ کا علم ہو چکا تھا۔ اگرچہ اس سے پہلے بعض کو اس کا ظن نہ ہو سکا ہو۔ اب جو شخص اس اجماع کے

علیہ وآلہ وسلم کے صحابہؓ میں تھے جو کچھ کہتے تھے کہ اس سے قبل آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے زمانہ میں اس کے متعلق کیا ہوا کرتا؟ لیکن ان میں سے کسی نے اس کا انکار نہیں کیا اور نہ کسی نے حضرت عمرؓ کے کس حکم کا خلاف کر دیا کیسے بہت بڑی جھوٹ ہے کہ اس کے خلاف جو پہلے ہوا کرتا وہ منسوخ ہے کیونکہ جب حضور علیہ السلام کے تمام صحابہ کرامؓ ایک عمل پر متفق ہو جائیں تو وہ لازماً حجت ہے اسی طرح کسی قول پر ان کا اجماع بھی لازماً حجت ہے اور جس طرح نقل پر ان کا اجماع وہم و غلط سے پاک ہے اسی طرح نسخ پر بھی ان کا اجماع وہم و غلط سے پاک ہے۔

بعد اس کی مخالفت کرتے تو وہ اہل حق کا منکر اور اس کا تارک ہے اور جو اس کا اتفاق ہے
کہ اہل حق کے بعد اختلاف پیدا کرنا مردود ہے۔ (فتح الباری ج ۱ ص ۱۹۹)

حافظ محمد بن عبد الواحد المعروف بابن الحمام الحنفی (المتوفی ۸۸۶ھ) فرماتے ہیں کہ
جمہور حضرات صحابہ کرام تابعین اور ائمہ مسلمین کو یہ مذہب ہے کہ تین طلاقیں تین ہی ہوں گی۔
فتح القدیر جلد ۱ ص ۱۷ طبع مصر اور اس پر وہ حضرات صحابہ کرام کا اجماع نقل کرتے ہیں۔
علامہ بدر الدین ابو عبد اللہ محمد بن علی البعلی الحنفی (المتوفی ۷۷۷ھ) فرماتے ہیں کہ
تین طلاقیں جو بیوی کو بھرتی سے پہلے دی جائیں یا بعد کو دی جائیں دونوں صورتوں کا حکم
مگر ویش کے نزدیک ایک ہی ہے وہ یہ کہ وہ بیوی اس خداوند پر مرام ہو رہی ہے وہ وشل
احقر العداہ اور اکثر علماء کا یہی قول ہے۔ (مختصر الفتاویٰ المصریہ ص ۱۲)

حافظ ابن القیم کہتے ہیں کہ حضرات صحابہ کرام اور ان کے پیروا حضرات عمر نے نجس
وہجہ کر لوگوں نے طلاق کے معاملہ میں دفعہ تین طلاقیں سے کثافت کا ثبوت پیش کرنا شروع
کر دیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے علیہ السلام اور ان کے دیگر نقار کی زبان پر شرح اور تفسیر کے
تو سے یہ حکم جاری اور جاری کر دیا کہ جو چیز لوگوں نے اپنے اپنے لایم کر رکھی ہے اس کا اجراء
اور نفاذ کر دیا جائے (الاعلام الموقنین جلد ۲ ص ۱۷۱)

حافظ بدر الدین محمد بن احمد العینی الحنفی (المتوفی ۸۵۵ھ) کہتے ہیں کہ جمہور علماء کا
حکم میں تابعین تابع تابعین اور بعد کے حضرات شامل ہیں یہ مذہب ہے کہ تین طلاقیں
تین ہی ہوں گی اور یہی امام ابو حنیفہ، امام شافعی، امام مالک، امام شافعی،
امام احمد، امام حنفی، امام ابو حنیفہ، امام ابو حنیفہ، امام ابو حنیفہ، امام ابو حنیفہ،
اور علامہ محمد عبدالرحمن الدمشقی (المتوفی ۷۷۷ھ) کہتے ہیں کہ ائمہ اور بعد
کا اس بات پر اتفاق ہے کہ جس عورت کو بحالت حیض طلاق دی گئی جو جب کہ اس سے
بھرتی ہو رہی ہو یا ایسے طلاق دی گئی ہو جس میں اس سے جماع کیا گیا ہو تو یہ کاروائی
کرنا ہے۔

اَلَا اِنَّهُ يَفْعَحُ وَيَخَفَقُ جَمِيعُ الْمَطْلُوقِ مگر بلا شک طلاق واقع ہو رہے تھے اور اسی طرح
الثلاث مضموم و یفْعَحُ اور و جعۃ الامة بڑا شق تین طلاقیں کا تاجی حسد امام ہے لیکن واقع
میزان الشعرانی جلد ۲ ملکہ طبع مصر) ہو جائیں گی۔

حافظ ابن القیم کہتے ہیں کہ امام ابو یوسف علی بن عبد اللہ بن ابی یوسف الخلیفی الشافعیؒ نے
کتاب الرثانہ البکیر تصنیف فرمائی ہے اور اس میں کسی کتاب اس باب میں تصنیف نہیں
کی گئی اس کتاب میں موصوف کہتے ہیں کہ۔

الجبہ مود من العطاء علی اند یظنہ انکشاف جس پر علماء اس پر متفق ہیں کہ تین طلاقیں اس پر لازم
وبہ القضاء و علیہ الفتویٰ وهو الحق ہیں یہی فیصلہ ہے اور اسی پر فتویٰ ہے اور یہی حق ہے
الذی لا شک فیہ الا داخلة جلد ۱۲۱ جس میں کوئی شک نہیں۔

امام گزالیؒ عبد الباقی بن یوسف الزرقانی المالکیؒ (المتوفی ۱۱۲۲ھ) کہتے ہیں کہ۔

والجبہ مود من العطاء علی وقوع الثلاث بل حکى ابن جمہور تین طلاقیں کے وقوع کے قابل ہیں بلکہ اگر چنانچہ
عبد اللہ الزہراء قالوا ان خلافہ شاذ لا نے یہ کہتے ہوئے اس پر جمہور نقل کیا ہے کہ اس کی نفی
یلتفت الیہ انہی زرقانی شرع مطاوعین طبع مصر) قول شاذ ہے اس کی نفی الفتاویٰ میں نہیں کیا جاسکتا۔

اس سے ثابت ہوا کہ سور اہل اسلام کا اس پر اجماع ہے کہ تین طلاقیں تین ہی ہوں گی
اور اس اجماع کے ثبوت قول شاذ ہے جس کی طرف نگاہ اٹھانے اور الفتاویٰ کرنے کی ہی
ضرورت ہی نہیں ہے۔

امام جلال الدین عبدالرحمن السیوطیؒ (المتوفی ۹۱۱ھ) فرماتے ہیں کہ بعض علما نے انکار الجبہ
کا یہی مذہب ہے کہ جو تین طلاقیں دفعتاً دی جائیں تو وہ تین ہی ہوتی ہیں۔ (مصدر مسک
الحنابلہ۔ سلف طبع دائرۃ المعارف حیدرآباد دکن) علامہ امیر بیانی محمد بن اسماعیلؒ (المتوفی
۱۱۸۲ھ) فرماتے ہیں کہ اہل مذہب اربعہ اس امر پر متفق ہیں کہ گناہ گار تین طلاقیں دی جائیں
ہیں یعنی ایک ہی کلمہ سے یا ایک ہی مجلس میں تین طلاقیں دی جائیں۔ تو وہ تین ہی
ہوتی ہیں۔ (سبل السلام جلد ۲ ص ۲۱۵ طبع مصر) اور نیز کہتے ہیں کہ حضرت عمرؓ، حضرت

ابن عباس اور حضرت عائشہؓ کو کسی مذہب سے ہے اور حضرت علیؓ سے بھی ایک روایت یہ ہے
 کہ صحیح روایت ہی حضرت علیؓ سے ہی ہے۔ اور یہی مذہب حضرت عثمانؓ کا نقل کیا گیا
 ہے (تعلیق المعنی ص ۲۲۱) اور فقہاء اربعہ اور مسرور صنف و فلت کسی مسلک کے رسول السلام ص ۱۴۱
 اور حافظ ابن العیثم تحریر فرماتے ہیں کہ جمہور نے یہی مذہب حضرت عمرؓ حضرت علیؓ حضرت
 عبداللہ بن عمروؓ حضرت عبداللہ بن عمرؓ حضرت عبداللہ بن عمروؓ حضرت عبداللہ بن عباسؓ
 حضرت عبداللہ بن الزبیرؓ حضرت عمر بن حصینؓ حضرت سعید بن جبیرؓ حضرت حسن بن علیؓ
 کا نقل کیا ہے اور فرماتے ہیں کہ تابعین کا تو کچھ شمار ہی نہیں ہے (اختارۃ المفاتیح جلد ۱ ص ۱۴۱)
 اور اسی طرح حضرت ابوہریرہؓ حضرت عائشہؓ اور حضرت زید بن ثابتؓ کا بھی یہی مذہب نقل کیا ہے
 (ملاحظہ ہو علی الترتیب اختارۃ ص ۲۲۱ و ص ۲۲۲) پھر آگے لکھتے ہیں کہ۔

وذكر الاجماع على وقوع الشك ابوبكر
 بن النعماني وابوبكر الرازي وعرفا هو
 كلام الامام احمد لا (اختارۃ المفاتیح ص ۲۲۱) بن منبج کے کلام کا خلاصہ یہی اسی کو یہ مذہب ہے۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ امام ابن العربیؒ اور ابو جبر الرازیؒ بھی امام ابن عبد البرؒ کی طرح
 اس مذہب پر اجماع نقل کرتے ہیں۔

علاقہ سید اکو سی الحنفیؒ (المتوفی ۷۱۵ھ) فرماتے ہیں کہ جب حضرات صحابہ کرامؓ کا اس پر
 اتفاق ہو چکا ہے تو بغیر کسی لمس کے قریر نہیں ہو سکتا یہی وجہ ہے کہ جمہور علماء کرامی اسی پر اتفاق
 ہے (درج المعانی ص ۲۲۱)

اور قاضی محمد بن علی الشیرکائیؒ (المتوفی ۷۵۰ھ) فرماتے ہیں کہ جمہور تابعینؒ اور حضرت
 صحابہ کرامؓ کی اکثریت اور ائمہ مذہب اربعہ اور اہل بیتؓ کا ایک طائفہ جن میں حضرت امیر المؤمنینؓ
 علیؓ بن ابی طالبؓ بھی ہیں یہی مذہب ہے کہ تینوں طوائف واقع ہو جاتی ہیں (نیل المارطہ ص ۱۴۱)
 مشہور غیر متقدم عالم سرگناشمس الحق صاحب (المتوفی ۷۵۰ھ) کہتے تھے کہ ائمہ اربعہ اور جمہور
 علماء اسلام کا یہی مذہب ہے کہ تینوں طوائف واقع ہو جاتی ہیں۔ (معجم المعبود جلد ۱ ص ۲۲۱)

الفتیق المفی جلد ۱ (۱۲۲) اور لطف بالائے لطف یہ ہے کہ مشہور نگاہری محدث امام ابو
محمّد بن حزم بھی تین طلاقوں کے وقوع کے قائل ہیں (ملاحظہ ہو محلی جلد ۱ ص ۱۰)
اور حافظ ابن القیم کہتے ہیں کہ۔

وَمَا لِهَذَا ابْنِ مُحَمَّدٍ بَنِ حَزْمٍ فِي ذَلِكَ فَابَاحَ جَمْعَ الثَّلَاثِ وَاقْعَبَهَا لَهُ
أَهْلُ تِلْكَ الْأَهْلِ جَمْعًا (۱۲۳)
اہل تلامذہ کے ساتھ امام ابو حزم بن حزم نے اس میں کئی بات
کیا ہے کیونکہ ابن حزم اکثر کئی تین طلاقوں کے جمع کرنے
اور ان کے وقوع کے جواز کے قائل ہیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ جلد اہل تلامذہ حضرات بھی تین طلاقوں کے عدم وقوع پر متفق نہیں
ہیں اور علامہ ابن حزم دین کے اس نظریہ کے مخالف ہیں۔ حافظ ابن القیم کہتے ہیں کہ ہمارے استاد
محمّد بن حافظ ابن تیمیہ نے اپنے دادا ابوالبرکات بن تیمیہ سے نقل کیا ہے کہ وہ کبھی کبھی بعضی طور پر
(یعنی بذاتہ بیسویں) تین طلاقوں کے ایک ہونے کا فتویٰ دے دیتے تھے (لیکن ان کا اپنا
اجماع کا حوالہ اس کے خلاف پہلے عرض کیا جا چکا ہے۔) محدث اور انہوں نے اپنی بعض کتابوں
میں لکھا ہے کہ امام ہاکم امام ابو حنیفہ اور امام احمد کے بعض اصحاب نے بھی تین کے ایک ہونے کا فتویٰ
دیا ہے۔ البیہوش کے قول کے بارے میں اختلاف پہلے بیان کر دیا گیا ہے اور امام ابو حنیفہ کے

مذہب شیخ خلیل احمد الدبائیؒ اپنی کتاب ترویج میں کمالی کا یہ قول کرتے ہیں کہ ہمارے (دانشجوؤں کے) نزدیک بھی ایک
قول ہے کہ اگر کئی شخص ایک مرد کے ساتھ تین طلاقیں دے دے تو وہ ایک ہی ہوگی اور انہوں نے یہ بیان کیا کہ ایک کتاب میں ہے کہ
ہیں نے خود سنی نہیں، اس کا قول ختم ہوا، مگر صورت تین طلاقوں کو تین ہی کہتے ہیں، اور شاید اسی جلد ۱ ص ۱۰
بات ہے۔ علامہ شمس الدین بن کتب اللہ پر کیا اقتدار ہو سکتا ہے؟ اور ایک ہے۔ یہ کہہ کر قول ابن حزم دین نے بھی کیا نہیں ہو
محض شبہ ہے کہ یہ کے مقابل میں زیری شبہ کیا کیا اقتدار ہو سکتا ہے؟ اور پھر وہ بعض اہل حضرات جس طرح تین طلاقوں کو
ایک قرار دیتے ہیں اور کئی مشہور و معروف شخصیتیں بھی نہیں ہیں، حافظ ابن القیم کو مولا ابو علی کسریؒ نے حضرت
امام ہاکم کا ایک قول یہ نقل کیا ہے کہ تین طلاقیں واقعہ ہونے والی رافضیہ جہاد است و عاصیہ شرح و کتاب جلد ۱ ص ۱۰
مگر یہ نسبت قطعاً درست ہے، بلکہ یہ کہہ کر امام ہاکم خود اپنی کتاب میں امام ہاکم ص ۱۰ میں تین طلاقوں کو
تین ہی قرار دیتے ہیں مگر حافظ بن کتب اللہ بھی نہیں ہی چھل کرتے ہیں۔ (مردک امام ہاکم ص ۱۰ و لدنی مستطاب)

اصحاب میں سے محمد بن مقاتل جو ان کے اصحاب کے تیسرے طبقہ میں شمار ہوتے ہیں تین طلاؤں کو ایک کہنے کے قائل تھے (حافظ ابن تیمیہ نے بھی محمد بن مقاتل کا ذکر کیا ہے فتاویٰ مسیحیہ) اور اصحاب امام احمد سے اگر استاد محترم کی مراد اپنے والد اسی ہیں جو کسی وقت تین طلاؤں کے ایک ہونے کا فتویٰ دیا کرتے تھے تو بات جدا ہے۔

والا فاء اقف علی نقل لاحد منهم ورنہ میں جنابیوں میں سے کسی کی نقل پر آکا نہیں انتہی (اخلاصہ جلد ۱ ص ۳۲۷) ہو سکا۔

ہاکیوں میں سے کسی کا قول کسی معتبر طریقہ سے منقول نہیں محض نقل اور حکایت ہی ہے کہ نقل نے فتویٰ دیا اور نقل نے یہ کہا اور جنسوں میں صرف محمد بن مقاتل کا نام لیا گیا ہے، یہ معلوم ان کا صحیح قول یہ ہے بھی یا نہیں؟ اگر ہے بھی تو جسور احاث اور خود امام ابو حنیفہ کے مخالف میں ان کی ذاتی رائے کیا حیثیت رکھتی ہے؟ اور جنسوں میں ابو البرکات ابن نجیم کے علاوہ کسی اور کے قول پر حافظ ابن القیم بھی ازجود وسیع النظر ہونے کے مطلع نہیں ہو سکے تو پھر ایسے حلال و حرام کے مسئلہ میں جسور کار میں چھوڑ کر بعض شاذ اقوال اور غیر محصور آزاد کا کیا مقام ہو سکتا ہے؟ اور خصوصاً جب کہ ہوا و ہر بات گزر چکی ہے کہ حضرت عمرؓ کے علمہ خلافت میں تمام صحابہ کرام کا اس پر اجماع ہو گیا تھا۔

حضرت مولانا امین احسن صاحب اصلاحی و حضرت ابن عباسؓ کی اس روایت کی تائید کرتے ہوئے جس کا ذکر اپنے مقام پر ہو گا انشاء اللہ تعالیٰ اگلتے ہیں۔

اور حضرت عمرؓ رضی اللہ عنہ نے ایک ایسا دروازہ بند کیا تھا جس کو بند ہی ہونا چاہیے تھا اس وجہ سے تمام صحابہؓ نے ان کی رائے سے اتفاق کیا اور اس پر ایک خلیفہ راشد کی پہلائی میں تمام اہل علم کا اجماع ہو گیا (عالمی کمیشن رپورٹ پر تبصرہ ص ۱۸) اور دیگر مسئلہ مقام پر لکھتے ہیں کہ۔

ایک مجلس کی تین طلاؤں کے باقی ہونے پر نہ صرف چاروں ائمہ متفق ہیں بلکہ اکثر صحابہؓ، مہاجرین و انصاریہ، اہل بیت متفق ہیں میں نہ سب خلفائے راشدینؓ میں سے

حضرت عثمان غنیؓ کا ہے یہی مذہب حضرت علیؓ کا ہے اور جبکہ زیادہ عجیب بات یہ ہے کہ یہی مذہب خود ابن عباس رضی اللہ عنہما کا بھی ہے جن کی روایت کی بنا پر کمیشن نے اس مذہب کو بدعت و غلط قرار دیا ہے، قابل ذکر لوگوں میں سے ایک ابن حزمؒ دیکھنا، مسلمان کا زنا ہم سے علاء الدینؒ حرمؒ جمہور کے ساتھ میں جیسا کہ باحوالہ بحث آگے کی تلقین اللہ تعالیٰ (صفحہ ۱) اس کے مخالف ہیں اور متاخرین میں سے امام ابن تیمیہؒ اور ان کے شاگرد ابن قیمؒ رحمۃ اللہ علیہما، بلکہ واقعہ یہ ہے کہ انہی دونوں جلیل القادہ مجتہدوں کی مخالفت نے اس مخالف مذہب میں ایک جان ڈالی ورنہ اس کے خلاف کوئی ایسی آواز مسمت یا غلط میں موجود نہیں تھی جس کو کوئی خاص اہمیت حاصل ہو میں امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ سے گہری عقیدت رکھتا ہوں تاہم اس عنوان پر استاذ اور شاگرد دونوں کی تحریریں تفصیل کے ساتھ مطالعہ کرنے کے بعد میں بتا دیتا ہوں کہ یہ مذہب کے ساتھ یہ طعن کیا ہوں کہ کتاب و سنت کی روشنی میں جمہور کا مذہب چنے اللہ تبارک و تعالیٰ اور حق رکھتا ہے اللہ (عالمی کمیشن کی رپورٹ پتھر بھرہ صفحہ ۱)

اور نیز لکھتے ہیں کہ ہمارے نزدیک اس مسئلہ میں صحیح راہ یہی ہے کہ مسلک جمہور کے خلاف کوئی قانون بنانے کی طاقت نہ کی جائے الا مستثنیٰ،

اجماع حضرات صحابہ کرامؓ

اجماع حضرات صحابہ کرامؓ ایک الگ اور مستقل حجت اور دلیل ہے چنانچہ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ۔

ان اهل السنة والجماعة متفقون على

ان اجماع الصحابة حجة (بخاری ج ۱ ص ۱۰۰)

اور منہاج السنۃ جلد ۱ ص ۱۰۰ اعلام الموقعین جلد ۱ ص ۱۰۰

علامۃ احمدؒ جلد ۱ ص ۱۰۰ انوار السنۃ جلد ۱ ص ۱۰۰

حضرت صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے نقش قدم پر چلنے کی تاکید موجود ہے اور حضرات صحابہ کرامؓ

کے اجماع کے بعد فقہ دینی اور علماء کا اجماع بھی خاصی وزنی دلیل ہے چنانچہ حافظ ابن تیمیہؒ

کہتے ہیں کہ مشائخ علم اور محدثین جب کسی مسئلہ پر اجماع کر لیں تو اس کا اجماع و اتفاق محض اتفاق
 ہوا۔ یہ کوئی حجت و دلیل نہیں ہے۔ بلکہ اگر اس مسئلہ میں امام و فقیہ اسلام عن
 اتفاق الایضاح ملت میں نکلتے ہیں کہ اجماع ایک بہت بڑی بہت ہے اور خارج الاصول
 ہیں کہتے ہیں کہ امت مروجہ کا اجماع فی نفسہ حق ہے۔ امت کسی خلافت پر اجماع اور
 اتفاق نہیں کر سکتی یہی مضمون رسالہ النجۃ ص ۱۵ میں بھی مذکور ہے۔ اور الحکمہ ص ۶۷ میں ایک
 دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے اس امت مروجہ کو خیر امت کے لقب سے
 ملقب کیا ہے اور یہ فرمایا ہے کہ تم آئیں بالعدوت اور ناهیں عن المنکر جو اگر امت کا
 اجماع باطل رہے ہو جائے تو اس کا مطلب یہ ہو گا کہ امت آئیں بالعدوت اور ناهیں عن المنکر
 ہو گی جس سے قرآن کریم کی حکمت لازم آتی ہے (معاذ اللہ تعالیٰ) اللہ الیم کرنا پڑے گا کہ
 جس چیز کو امت مباح کہے گی وہ مباح ہی ہوگی اور جس چیز کو امت مروجہ مکرہ کہے گی تو وہ عند اللہ
 تعالیٰ بھی مکرہ ہی ہوگی۔ اس سے بھی فریاد و ضاعت کرتے ہوئے اپنی کتاب خارج الاصول میں لکھتے ہیں
 صحیح حدیث میں موجود ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے قریب ایک
 جنازہ گذرنا حضرت صحابہ کرام نے اس کی تعریف کی تو آپ نے فرمایا کہ واجب ہوگئی ایک دوسرا
 جنازہ گذرنا اور حضرت صحابہ کرام نے اس کی قہاحت و میلان کی تو پھر آپ نے فرمایا واجب ہوگئی ۔
 حضرت صحابہ کرام نے دریافت کیا کہ حضرت کیا چیز واجب ہوگئی؟ آپ نے فرمایا کہ پہلے جنازہ کی
 قسم نے من کی تھی اس کے لیے جنت لازم ہوگئی اور واجبہ کی تم نے مذمت کی تھی اس لیے اس
 کے لیے جہنم واجب ہوگئی تم زمین میں خدا کے گلاؤ ہو۔ اس حدیث کی تشریح کرتے ہوئے علامہ رشید
 کہتے ہیں کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے امتی شاہی گواہوں نے توبہ نہیں
 سنا کہ وہ باطل کی گواہی دیں اللہ امانتا ہے گا کہ جب امت مروجہ راہ خصوصیت سے حضرت
 صحابہ کرام کی چیز سے متعلق یہ گواہی دیں کہ اس چیز کا اللہ تعالیٰ نے حکم دیا ہے تو ضرور حجت
 کہ واقعی اس کا حکم ہوا ہوگا اور جس چیز سے منع کریں تو بلاشبہ ہی ہے کہ وہ چیز عند اللہ بھی
 ممنوع ہی ہوگی۔ اگر بفرش محال وہ باطل اور خطا پر شہادت دیں تو وہ شاہی گواہ نہیں

کہہ دے کہ ایک خود اللہ تعالیٰ نے بہت مرحوم کی شہادت کی صفائی پیش کی ہے جیسا کہ حضرت
 انبیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی صفائی اور تزکیہ بیان فرمایا ہے کہ وہ خود تعالیٰ پر افسر اور نہیں
 اذیت دیتے بلکہ حق ہی کہتے ہیں اسی طرح امت مرحومہ بھی خود تعالیٰ پر حق ہی کہے گی، باطل کا الزام
 خود تعالیٰ کے ذمہ نہیں لگائی اور قرآن کریم کا ارشاد ہے وَاتَّبِعْ سَبِيلَ مَنْ أَنْجَبَ إِلَيْكَ کہ
 جو میری طرف انابت اور رجوع کرے ہے ستم اس کی اتباع کر دو چونکہ امت خود تعالیٰ کی طرف
 انابت کرتی ہے اس لیے ان کی اتباع واجب شہری اور خصوصیت سے قرآن کریم نے
 سابقین اربعین حضرات صحابہ کرام کے اتباع کرنے والوں پر رضاء مندی کا اظہار فرمایا ہے
 چنانچہ ارشاد ہے۔

وَالَّذِينَ آمَنُوا وَلَمْ يَلْبِسُوا إِيمَانَهُمْ بِظُلْمٍ أُولَٰئِكَ لَهُمُ الْحَقُّ وَأُولَٰئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ
 وَالَّذِينَ آمَنُوا وَلَمْ يَلْبِسُوا إِيمَانَهُمْ بِظُلْمٍ أُولَٰئِكَ لَهُمُ الْحَقُّ وَأُولَٰئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ
 جن معجزین اور انصار نے پہلے پہل اسلام قبول
 کیا اور جنہوں نے عمل کے ساتھ ان کی اتباع کی ان کا
 حق اللہ عنہم اور اولیٰ ان سب کا راضی ہے۔

تو جو شخص حضرات صحابہ کرام اور تابعین کی اتباع کرتا ہے وہ یقیناً ایسی چیز پر عمل کر
 رہا ہے جس پر خود تعالیٰ راضی ہے اور اللہ تعالیٰ ہمیشہ حق سے ہی راضی ہوتا ہے باطل سے
 کبھی راضی نہیں ہو سکتا اور قرآن کریم کا ایک دوسرے مقام پر ارشاد ہے جو شخص رسول اللہ
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مخالفت کرے اس کے بعد کہ حق اس کے سامنے پیش ہو چکا ہو اور
 طاقت وضع ہو چکی ہو اور مومنوں کے راستہ کے علاوہ کوئی راہ وہ تلاش کرے تو وہ ہرگز وہاں
 چاہتا ہے ہم اس کو اسی طرف متوجہ کر دیں گے اور اس کو جہنم میں داخل کر دیں گے جو بڑا
 غمناک ہے حضرت عمرؓ بن عبد العزیزؓ فرمایا کرتے تھے (جن کلمات کو ایمان لکھنے کے بعد و کچھ کر
 ان پر عمل کیا) کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اور آپ کے خلفاء نے سنتِ مرفیہ کا
 اہل راہ کیلئے جس کو ماننا قرآن کریم کی تصدیق کرنا اور اللہ تعالیٰ کی اطاعت کرنا اور دین حق
 کی حمایت کرنا ہے کسی کو حق نہیں پہنچتا کہ اس سنت کو بدلے یا اس کے خلاف پر نظر
 بھی اٹھائے جس شخص نے خلفاء کی اور مومنین کی مخالفت کی وہ اس آیت کا مصداق سب کا

لَوْلَا مَا آتَانِي وَتَصَدَّقَ بِهِمْ وَسَاءَ مَا مِثْلُهُ

پھر آگے مثالیں لکھتے ہیں کہ جو شخص جماعت مومنین کی مخالفت کرتا ہے تو وہ رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مخالف ہے۔ اور پھر آگے مثالیں لکھتے ہیں کہ جس مسئلہ پر علماء اور اجماع ہو چکا ہو اس میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے لامحالہ کوئی نفس موجود ہوگی جو جو شخص امت پر جوئے کے اجماع کا مخالف ہوگا وہ رسول کا مخالف ہے جیسا کہ رسول کا مخالف خدا کا نافرمان ہوگا ہے۔ اس قاعدہ سے معلوم ہوا کہ جس بات پر بھی اجماع ہوگا اس میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ضرور ہوگا یہی حق اور صواب ہے اگر کوئی بھی ایسا مسئلہ نہیں ہو سکتا جس پر اجماع ہو اور اس میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے بیان موجود نہ ہو مگر کبھی کبھی بعض سے یہ بیان مخفی رہ جاتا ہے اور وہ اجماع سے ہی استدلال کر لیتے ہیں۔ انتہی ما قالہ ابن تیمیہ۔

نواب صدیق حسن خان صاحب کے فرزند اصغر سید میر علی حسن خان طاہرہ حافظ ابن کثیر کی مشہور کتاب ابدالعقائد الحثیث کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ امت پر جو خطار سے محصور ہے جس چیز کو امت صحیح کہے گی اور اس پر عمل پیرا ہوگی تو ضروری ہے کہ نفس الامر میں بھی وہ چیز صحیح اور حق ہی ہو (حاشیہ دلیل الطالب مسئلہ ۱)۔

اور نواب صدیق حسن خان صاحب (المتوفی ۱۳۵۸ھ) فرماتے ہیں کہ امت پر جو خطار کسی چیز کی نفع پر منتقل ہو جائے تو وہ خطار سے محصور ہوگی (الجنة فی الاسواق الحثیثہ بالسنہ ۱۳۵۸ھ) حافظ ابن قیم فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت اور علقہ و تاثیر کی عمل کے بعد کسی امر کی بات قابل تسلیم ہی نہیں (مجلسد الاولیاء علیہ السلام ۱)۔

ان ٹھوس اور صریح حوالوں کے بعد حضرات صحابہ کرام اور امت پر جوئے کے اجماع سے اعتراض داخل نہ کرنا کسی صورت میں درست نہیں ہوگا کیونکہ حق انہیں کے ساتھ ہے اور مشہور ہے کہ سچا زبان خلق کو تقاریر خدا بھیجو

فانہ وہ جمہور اہل اسلام کے اتفاق و اجماع کے مقابلہ میں کسی کا کوئی قول جماع

اثر انداز نہیں ہو سکتا، سبھی مسلمان جانتے ہیں کہ داخلہ میں کا قول قرآن کریم کی حدیث کے باوجود
 میں قرآن کریم کی قطعیت پر کوئی اثر نہیں ڈالتا اور اسی طرح مشرکین حدیث کا سر سے حدیث
 ہی سے انکار کرنا حدیث کی حجیت میں رخنہ نہیں ڈالتا اسی طرح متعدد مسائل ہیں جن پر ائمہ
 والجماعت کا اتفاق و اجماع ہے اور معتزلہ و خواصج و ردوافض و جمہیہ و دیگر کرامیہ وغیرہ باطل فرماتے
 ان سے اختلاف کرتے ہیں، لیکن ان کا قول اجماع پر اثر انداز نہیں ہو سکا اور نہ ہو سکتا ہے
 اسی طرح مسئلہ ختم نبوت ایک قطعی اور اجماعی عقیدہ ہے اور قادیانی اس کے خلاف ہیں مگر اس
 اختلاف سے مسئلہ کے اجماعی ہونے پر کیا نزاع آتی ہے؟ مقتدہ کے حرام ہونے پر اجماع ثابت ہے
 مگر داخلہ میں کا قول اس کے خلاف ہے اور محدث ابن جریر (رحمہ اللہ) کی بخاری اور مسلم میں بے شمار
 حدیثیں آئی ہیں (۱) نے نوٹس عزتوں سے منکوح کیا تھا اور اس کو جائز کہتے تھے (۲) میں ان الاصلہ (۳) میں
 مسند (۴) میں اس سے اجماع پر کیا نوٹ پڑی، اپنی بیوی سے نواہت کرنا بالا جماع حرام ہے مگر
 بخاری جلد ۱۱۱ میں (۵) میں (۶) میں تفسیر، حضرت ابن عمر سے کچھ اور ہی منقول ہے اور حافظ ابن تیمیہ
 اس فعل کی اجازت فضلاء مدینہ کی طرف بھی نسبت کرتے ہیں (۷) میں (۸) میں (۹) میں (۱۰) میں (۱۱) میں (۱۲) میں
 طبع مصر، لیکن اس سے اصل مندر پر کیا نوٹ پڑتی ہے، مطلقہ عطا دے پہلے خاوند کے لیے تب حلال
 ہو سکتی ہے جب دوم خاوند نکاح صحیح کے ساتھ اس سے جماعت بھی کرے اور اس پر اجماع ہے
 لیکن جلیل القدر تابعی حضرت سمیع بن المسعبی کے نزدیک حلت نکاح کے لیے دوسرے خاوند
 کی جماعت شرط نہیں محض نکاح اور غیر طلاق کافی ہے (دعویٰ شرع مسلم ص ۳۳۳) اور یہی قول بعض
 خارجوں کا نقل کیا گیا ہے۔ (۱۳) میں (۱۴) میں (۱۵) میں (۱۶) میں (۱۷) میں (۱۸) میں (۱۹) میں (۲۰) میں
 پڑ سکتی ہے۔

۱۱۱ دعویٰ، تاسی شریعتی ۱۱۱، علامہ جزائری کہتے ہیں کہ راوی غلط ہے کی مخالفت اجماع
 پر کوئی اثر نہیں پڑتی (۱) میں (۲) میں (۳) میں (۴) میں (۵) میں (۶) میں (۷) میں (۸) میں (۹) میں (۱۰) میں (۱۱) میں (۱۲) میں (۱۳) میں (۱۴) میں (۱۵) میں (۱۶) میں (۱۷) میں (۱۸) میں (۱۹) میں (۲۰) میں
 اس سے معلوم ہوا کہ بعض حضرات کی مخالفت اجماع پر اثر انداز نہیں ہوتی یہ بات
 بھی پیش نظر ہے کہ حسب تحقیق لوہب صدیق حسن خان صاحب اجماع کے لیے تمام ائمہ مجتہدین

کا اتفاق منوڑی نہیں مگر یہ شرط ہو تو اجماع کا ان کے قول کے مطابق سرے سے وجود ہی مستور ہو
 ہو چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ :

والابتداء ان المراد بالجهتہ دین جمیع
 مجتہدی الامۃ فی جمیع الاعصار الی
 یوم النجۃ فان هذا کونہ باطل لانه
 یودی الی عدم ثبوت الوجدان (الجهتہ)

اور یہ دہم نہ کہ ایک جہت دین سے شامہ فلز میں ثبات
 تک امت کے ساتھ مستند اور اس کو طریقا باطل دہم
 کا اثر نہ لازم آئے کہ ہر جہت سے جماع ہی ثابت نہیں
 رہا (مذکورہ ایک ثابت شدہ حقیقت ہے)

لہذا جن بعض حضرات کے اقرار اور فتوے اس مسئلہ میں مہتر کے اجماع کے خلاف تفصل کے بجائے ہیں ان کی کوئی وقعت نہیں ہے اور وہ سب کے سب شاذ ہیں جو قابل عمل نہیں۔

چنانچہ علامہ احمد بن محمد القسطلانی الشافعیؒ (المتوفی ۹۲۳ھ) تین طلاقیں کو ایک سمجھنے والوں کے مذہب کے متعلق لکھتے ہیں کہ۔

یہ مذہب شاذ و متحرک ہے اس پر عمل نہیں کیا جا سکتا۔

یہ عبارت اپنے ماحول پر وضاحت سے دلالت ہے۔

بعض حضرات نے دجس میں امیر بریانی دیکھئے سبل السلام جلد ۲ صفحہ ۱۵۷۱ اور قاضی شاکر علی بھی ہیں دیکھئے نیل مبدا ص ۲۳۵) تکثیر مولو کے لیے تین طلاؤں کے ایک ہونے کے سلسلہ میں ابوی۔ قاسم باقر اور ناصر وغیرہ کے نام بھی بیٹے ہیں کہ یہ بھی اس کے قائل ہیں مگر یہ تمام مذکور شدہ ہیں (لاحظہ ہو دلیل الطالب ص ۱۸ و نیزہ) اور شیعوں کے نزدیک ایک مجلس کی تین طلاقیں ایک تصور ہوتی ہے چنانچہ ان کی مشہور معروف کتاب فرغ کافانی میں ہے ۔

عن ابی جعفر علیہ السلام قال ایاط
والطلقات ثلوث فی مجلس خائض
ذوات النواج (جلد ۲ ص ۷۰)

اس پر نیے ان لوگوں کا اس سلسلہ میں پیش کرنا ہے اور اسی طرح احمد بن حنبل اور

عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا جو مجہول لوگ ہیں (ملاحظہ ہو الاذکار المربوۃ صفحہ ۱۷) حضرت مولانا صاحب نے
 اخطائی پیش کرتا بھی چنداں عیب نہیں کیونکہ مندرجہ کے مسئلہ میں محدث احمد دین اور حضرات
 صحابہ کرامؓ اور امت مرحومہ کے اجماع و اتفاق کو چھوڑ کر کون ایسے غیر معتبر اور مجہول لوگوں کی
 تحقیق پر اعتماد کرتا ہے؟ اور ان پر اعتماد کر کے کب کرنی عند اللہ تعالیٰ عین الناس سر خر دو
 سکتا ہے؟ ہاں البتہ اس مسئلہ میں بڑے علم خود علیٰ لہ تحقیقی طور پر جن حضرات نے گرجشی کے ساتھ حصہ
 لیا ہے وہ حافظ ابن تیمیہ اور ان کے وفادار شاگرد حافظ ابن القیم ہیں اور انہی کے جمع کردہ
 بے جان دلائل سے زمانہ حال کے غیر مقلدین حضرات ایسے ہیں اور انہی سے ان کی جان میں
 جان بگنی ہے لیکن اصل بات یہ ہے کہ اگرچہ دیگر مسائل کی طرح اس مسئلہ میں بھی حق جوہر کے
 ساتھ ہے اور وہ سر پہلو نہایت ہی کمزور اور انتہائی مرجوح ہے لیکن اس میں بھی اکیلے دو اکیلے
 حضرات کا اختلاف حضرات تابعین کے دور سے چلا آ رہا ہے، حافظ ابن تیمیہ اور حافظ ابن القیم
 کے دور میں کسی غالی مفتی نے یہ فتویٰ دیا کہ جو شخص تین طلاقیں کو ایک قرار دیتا ہے تو وہ کافر اور
 مرتد ہے اور اس کا قتل جائز ہے جب اس طرف سے سختی ہوئی تو قصداً بات بھی کہہ دینی
 طرف سے بھی ایسی ہی سختی ہوئی اور حافظ ابن تیمیہ کے مزاج میں حدت اور شدت تو تھی ہی ان
 سے نہ رہا گیا اور اس غالی مفتی کے متابریں برسہا برس بدلتی گئیں اور ان کے شاگرد رشید حافظ
 ابن القیم جو اپنے استاد محترم کے بے حد مداح اور ان پر اعتماد کرنے والے تھے، ان سے تعاون اور ناصر
 اور جمع ہو کر پکڑ پکڑتے ہوئے اور بعض دیگر مسائل کی طرح اس مسئلہ میں بھی دونوں بزرگوں نے
 بڑی تکلیف اٹھائی اور خاصی مخالفت کا سامنا کرنا پڑا اور ان کا اصل مقصد صرف یہ تھا کہ اختلافی
 مسائل میں اگرچہ کوئی پہلو نہایت ہی مرجوح اور کمزور ہو پھر بھی نہ شدت، نہ مبالغہ، نہ اس
 مرجوح پہلو کو لینے والے حضرات کو کافر اور مرتد قرار دیا جائے اور اس کے قتل کا فتویٰ صادر
 ہو اگر کسی فخریہ دماغ اور دین میں سے کسی کی غیر نہیں کیونکہ انہوں نے کسی نہ کسی اجتہادی
 خطا کا شکار ہو کر کہیں نہ کہیں مرجوح اور کمزور پہلو کو بھی اختیار کیا ہے، ہماری دانست اور
 فہم کے مطابق ان دونوں بزرگوں کی شدت صرف اسی پہلو کے پیش نظر ہے، باقی جوہر

خلاف محض مخفی ہے یہی وجہ ہے کہ جب حافظ ابن القیم ایسے غالی افتی کے قشد دانہ زہرہ کو پیش نظر رکھتے ہیں تو زاد المعاد، اخائفة الصالحان اور احکام الموعودین وغیرہ میں خوب دلائل سے بحث کرتے ہیں اور کوشش یہ کرتے ہیں کہ مروجہ پہلو کی بھی کچھ نہ کچھ اصل باتیں اور جب اس نظر پر سے ذمہ لے کر تہذیب سنن ابی داؤد میں قاضی ابو بکر ابن العربی کے حوالہ سے جمہور کے دلائل پیش کرتے ہیں اور وہاں نہ تو ان کا رد کرتے ہیں اور نہ دوسری طرف کے دلائل کا سوال ہی سامنے لاتے ہیں اور جمہور کے دلائل نقل کر کے چپ سادہ دیتے ہیں جیسا کہ بحث کو یہ ٹکڑا کن پڑا ہے کہ نامعلوم حافظ ابن القیم خلاف عادت یہاں کیوں خاموش ہو گئے ہیں اور ان دلائل کا جواب کیوں نہیں دیتے؟ (ملاحظہ ہو حاشیہ تہذیب سنن ابی داؤد جلد ۲ صفحہ ۱۷ طبع مصر)

چنانچہ اس مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے حافظ ابن القیم تین طلاقوں کو ایک قرار دینے والوں کے کچھ نام لیتے ہیں جن میں ابن زبیر، محمد بن یحییٰ بن محمد، محمد بن عبد السلام اور ابی صغیر بن الحباب وغیرہ ہیں اور جن میں بیشتر اہل ظاہر حضرات میں آگے بحث کو جاری رکھتے ہوئے فرماتے ہیں کہ:

افتقری الجاہل الظالم المعتدی کیا میں تو دیکھنے کا اس جاہل ظالم اور بے انصاف
یجعل ہونودہ عطلہ وکنڈا مبعثہ کہ کہ وہ ان سب حضرات کو کافر قرار دے گا اور ان کے
دعا نامہ، وصائے الصالحان، بیۃ طبع مصر قتل کر دینے کو روانہ کرے گا؟

حافظ ابن القیم کی اس عبارت کو بار بار پڑھئے اور ملاحظہ کیجئے کہ اس مسئلہ میں حافظ ابن تیمیہ اور حافظ ابن قیم کا ایک کمزور اور شاہ قوی کرنے کو ایک قسم کی بدلت شدت اور حدیث اختیار کرنا کس بات پر مبنی ہے؟ ظن غالب ہے کہ اگر دوسری جانب سے اس مسئلہ کو دلائل اور براہین کی حد تک دکھا جاتا اور جمہور کے دلائل کو ٹھاکر کیا جاتا اور بے حاشہ و سے کام نہ لیا جاتا تو حافظ ابن تیمیہ کو بھی اپنی بقی طبیعت سے کام نہ لینا پڑتا اور حافظ ابن القیم بھی اپنے متنازعہ محترم کے سوخت کو قوی کرنے کے لیے مہرود دلائل میں اپنے قلم کے نہ

سے جان ڈالنے اور روح چھوٹنے کے وہ پہلے غریب تھے اور حافظ ابن القیمؒ ہی امام عطاویؒ لکھتے ہیں
 کی کتاب اللہ کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ انہوں نے اس مسئلہ پر بحث کی ہے اور قسطلانیوں
 کو ایک قرار دینے والوں کا اختلاف اور ان کے دلائل بیان کئے ہیں۔

ثم ذكر حج الآخريين والجواب
 عن حج مؤلف على عادة اهل العلم
 والدين في انصاف مخالفيهم
 والبحث معهم ولم يسلط
 طريق جامل ظالم متعدد
 يبرك على ركبتيه ويفجر
 عنيد ويصول بمنصبه لا يعلمه
 ويسوء قصده لا يحسن فهمه
 ويقول القول بهذه المسئلة
 كفر لوجب ضرب العنق ليثبت
 خصمه ويمتدح عن بسط المسئلة
 والجري معه في ميدانهم الا
 (اغاث جلد ۱ ص ۲۲)

پھر امام عطاویؒ نے ذکر کرنے کے دلائل بیان کئے
 ہیں اور قسطلانیوں کو ایک قرار دینے والوں کے دلائل کا
 جواب دیا ہے جیسا کہ اہل علم اور متذکرین حضرت کا شیوہ ہے
 کہ اپنے ساتھ مخالفت رکھنے والے سے انصاف کرتے اور
 اس سے بحث کرتے ہیں اور امام عطاویؒ کسی باطلی کا نام اور
 بے انصاف کے راستہ پر نہیں چلے جو وہ انہوں کو ہرگز نہ چاہتے
 اور انہیں یہاں لکھ کر محض اپنے منصب کے لیے یہ دیکھ
 پروردگار ہو کہ کلمہ کے ذریعہ اور بڑے ارادہ سے اس کے
 پیچھے ہونے کو حق نہیں سمجھتے اور یہ کہ اس مسئلہ کا حکم کیا
 ہے یا کفر ہے اور حکم کرتے والا قابل گردن زدنی ہے تاکہ
 اس طرح دیکھ کر قریٰ کو غاموش کر دے اور اس کو بے
 گناہی ہی سے روکے اور میدان علم میں اس کے ساتھ
 چلنے پر آمادہ ہی نہ ہو۔

اس عبارت سے بھی معلوم ہوا کہ حافظ ابن القیمؒ اپنے استاد محترم کی طرح اس مسئلہ
 میں متبنا طور پر ہی ہے نہ محض غلو کے مقابلہ میں ہے اور تشدد کے مقابلہ میں جذباتی طرز
 کے لیے تشدد ایک اضیائی امر ہے اگر دوسری طرف سے یہ غلو نہ ہوتا اور شکنجہ اور قتل کے
 فتوے صادر نہ ہوتے تو حافظ ابن القیمؒ اور حافظ ابن القیمؒ وغیرہ بھی اس میں شدت اور
 غلبے کا کام نہ لیتے اور نہ مصائب برداشت کرتے علاوہ انہیں ان کی شدت کی ایک
 وجہ ایہ بھی ہے وہ یہ کہ ان کو اس مسئلہ کی وجہ سے لوگوں کی طرف سے کافی سزا بھی دی

محکم تھی اور یہ ایک فطری اور طبعی بات ہے کہ جب ایک جانب سے سختی ہو تو دوسری طرف سے زیادہ شدت اختیار کر لے جاتی ہے۔ چنانچہ میری مثال دیکھتے ہیں کہ۔

واشد نکیرہم علی من مخالفنا
اور انہوں نے اپنے مخالفین پر نہایت سختی سے
وصارت هذه الملة علیاً عندہم
انکار کیا ہے اور تین طلاقوں کو ایک کلمہ ہی کے
للاخضنة والمخالفين وحقوب بسبب
تو ایک رافضیوں اور مخالفین کی علامت ہے،
الفتیاء ہما شیخ الاسلام ابن تیمیہ
اور اسی فتویٰ کے مؤرخ شیخ الاسلام ابن تیمیہ کو
وطیف بتلید والمخالف ابن القیم
منذری لگی اور ان کے شاگرد حافظ ابن القیم کو تین طلاقوں
علی جہل بسبب الفتاوی بعد م
کے واقع ہونے کے فتویٰ کی وجہ کوٹ پر سو کر
وقوع الثلاث المرسل السلام ص ۲۱۵
کے (ابو منذر کے) پھر ایسا کیا۔

اور فتاویٰ ثنائیہ جلد ۱ ص ۲۱۵ طبع بمبئی میں ہے لڑا ب عبدالحق حسن خان مرحوم نے
اجتہاد النہدہ میں جہاں شیخ الاسلام کے منتقرات لکھے ہیں اس قدر میں طلاق ثلاثہ
کا مسئلہ بھی لکھا ہے اور لکھا ہے کہ جب شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے تین طلاق کے ایک مجلس
میں ایک طلاق ہونے کا فتویٰ دیا اور بہت شور مچا شیخ الاسلام اور ان کے شاگرد ابن قیم پر
مصائب برپا ہوتے ان کو اور ٹیٹ پر سو کر کہے دڑ سے مارا کہ شہر میں پھر اگر تین گئی تھیں
کئے گئے اس لیے کہ اس وقت یہ مسئلہ علامت ردائض کی تھی ص ۲۱۵ الخ
اور پھر آگے اسی صفحہ میں لکھا ہے کہ۔

اور التاج المکمل مصنف لڑا ب عبدالحق حسن خان صاحب ص ۲۱۵ میں ہے کہ ہم علمائے
قزاقی باوجود شیخ الاسلام کے شاگرد اور معتقد ہونے کے اس مسئلہ میں سخت مخالف ہیں الخ
ظاہر بات ہے کہ جو کچھ علمی طور پر اس وقت تک دفعہ تین طلاقوں کے واقع ہونے کا مسلک
رافضیوں کا تھا اور اہل السنۃ والجماعت اس کے مخالف تھے اس لیے ان حضرات
پر تشدد کیا گیا اور ان کی خوب پٹائی ہوئی۔ لیکن اس کا یہ مطلب نہیں کہ ان کے اس
مسلک کو اختیار کرنے سے یہ پہلو حق اور صحیح ہو گیا اور جمہور کا مسلک جس پر ان کا اجماع

اتفاق ہے وہ کمزور ہو گیا حق بہر حال جمہور کے ساتھ ہے۔ ہمارے نزدیک یہ دونوں طریقے
پسندیدہ نہیں ہیں نہ تو ایسے شاذ اور خلاف جماع قول پر بے جا اصرار اور ضد ہی بھلی ہے
اور نہ کسی بھی اختلافی مسئلہ میں دگر و سر جرح و کمزور سپرد کا معاملہ ہی کیوں نہ ہو جب کہ بعض
سلف صالحین سے اختلاف پیدا کرنا ہمارا دوسرے فرائض کی مار پاشی دوست ہے۔ اور نہ
اس کو کافر اور مرتد قرار دینا اور قابل گمراہی قرار دینا صحیح ہے۔

چنانچہ حضرت مولانا مفتی محمد کفایت اللہ صاحب دہلوی (المتوفی ۱۳۷۲ھ) ایسے
ہی ایک استعمار کے جواب میں ارشاد فرماتے ہیں۔

الجواب: ایک مجلس میں تین طلاقیں حیثیت تینوں طلاقیں بڑھ جائے گا غرض
جمہور علماء کہے اور اکثر اربعہ اس پر متفق ہیں جمہور علماء اور اکثر اربعہ کے علاوہ بعض علما
اس کے متروک قائل ہیں کہ ایک رجعی طلاق ہوئی ہے اور یہ غرضب الہمد للہ نے بھی تسلیم
کیا ہے اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما اور طاہرین اور نیکو شہداء ابن اسحاق سے منقول ہے۔ پس کسی حدیث
کو اس حکم کی وجہ سے کافر کرنا درست نہیں اور نہ وہ مستحق اطلاق عن المسجد ہے۔

(محمد کفایت اللہ رحمہ اللہ نے از اخبار الجمعۃ ص ۱۳۲ طبع شعبان ۱۳۵۰ھ)

بحرہ افقادی شنبہ ۱۲ جمادی الثانی ۱۳۵۰ھ

اور حق تو یہ کہ جمہور کے ساتھ ہے اور جمہوری اعتبار سے انہی کے دلائل حق اور درست
ہیں اس لیے نہ سب معلوم ہوتا ہے کہ طریقین کے کچھ دلائل بھی ہم عرض کر دیں تاکہ اصل مسئلہ
کی تہ تک پہنچنا مشکل نہ رہے اور دلائل دہراہین کے ساتھ مسائل کے سمجھنے والوں کے لیے
مزید بصیرت والیقان پیدا ہو۔

باب اول

جمہور کی پہلی دلیل

اللہ تعالیٰ نے طلاق مجھے کا قاعدہ اور ضابطہ یہ بیان فرمایا ہے کہ دو طلاقیں کے بعد رجوع کا حق حاصل ہے اور اسی طرح بیوی کو جب تک عقد اور نکاح میں نہ رکھنے کا حق بھی ہے پس یہاں تک کہ یہ ممکن ہے۔

سواگر اُس نے اس کو اور طلاق نے دی تو اب وہ عورت اس کے لیے حلال نہیں تا وقتیکہ وہ کسی اور مرد سے نکاح نہ کرے لام شافعی فرماتے ہیں اور اللہ تعالیٰ عیب جاننا ہے پس قرآن مجید کا لفظ رجوع پر دلالت کرتا ہے کہ جس شخص نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دیں وہ اس سے کس لیے اس سے رجوع کرے کی ہوا نہ کی ہو تو وہ عورت اس شخص کے لیے حلال نہیں تا وقتیکہ وہ کسی اور مرد سے نکاح نہ کرے۔

فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدُ حَتَّى تَسْكُنَ رُوحًا غَيْرَهَا۔ قَالَ الشافعي رحمه الله تعالى فالطلاق والله اعلم يدل على ان من طلق زوجة لها دخل بها اوله يدخل بها ثلاثا لو عدل له حتى تسكن زوجا غيره۔ كتاب الامم من الكبرى جلد ۱، ص ۳۳۳

اس سے پہلے الطَّلَاقُ مَرَّتَانِ الآیہ کا ذکر ہے یعنی طلاق رجعی دو دفعہ ہے اس کے بعد فَإِنْ طَلَّقَهَا الآیہ میں حرفِ فاء کے ساتھ (ج) اکثر تعقیب بلا حائل کے لیے آتا ہے) یہ بیان فرمایا ہے کہ اگر دو مرتبہ طلاق دے چکے کے بعد قدری طور پر (یعنی عیسوی آخلاق میں دے تو اب وہ عورت اس مرد کے لیے حلال نہیں تا وقتیکہ وہ شرعی قاعدہ کے مطابق کسی اور مرد سے نکاح نہ کرے اور پھر وہ اپنی مرضی سے طلاق

تھے اور عدوت گذر جائے۔ اس جگہ اگر حرف نکاح یا اسی قسم کا کوئی اور حرف ہوتا جو بہت
اور تاخیر و دلاست کرتا تو اس کا مطلب متعین طور پر یہ ہو سکتا تھا کہ ایک طہر میں ایک طلاق اور
دو جگہ طہر میں دوسری طلاق اور پھر تیسرے طہر میں تیسری طلاق ہی متعین ہے، مگر واقعہ ایل

میں ہے یہاں حرف فاسخہ جس کا مطلب ایضاً یہ ہے کہ دو طلاق کے بعد اگر فی الفور
تیسری طلاق بھی کسی نادان نے مے دی تو اب اس کی پیروی اس کے لیے مائل نہیں ہے۔
جب تک کہ وہ کسی اور مرد سے نکاح نہ کرے اور یہ اسی صورت میں ہو سکتا ہے کہ ایک ہی
مجلس اور ایک ہی جگہ میں تین طلاقیں دی جائیں (نظر من حضرت امام شافعیؒ اور امام حنفیؒ)
کا یہ فرمانا بالکل بجا ہے کہ اگر تین طلاقیں مے دی ہوں تو اب وہ اس کے لیے مائل نہیں
ہے۔ علاوہ انہی یہ بات بھی قابل غور ہے کہ امام شافعیؒ اس محدث کے لیے بھی حکم عام مانتے
ہیں جس سے بہستری نہ ہوئی ہو۔ (اولیٰ وید منقل یہاں) تو تین طہر تک وہ مجازاً غیر مرد خولہ
وہ کہ دوسری اور تیسری طلاق کی اصل کیسے تھے؟ کیونکہ جب وہ پہلی ہی طلاق سے اپنے
خاندان سے الگ اور جدا ہو گئی تو دوسری اور تیسری طلاق کی اس کے لیے گنجائش ہی کہاں
کہ ہر طہر پر اس کو الگ الگ طلاق دی جاتا ہے؟ اس آیت کا ظاہر ہی مطلب تو اسی کی تائید
کرنا ہے کہ تین طلاقیں جو ایک مجلس میں واقع ہوں وہ تین ہی تصور ہوں گی اہل عموم
الفاظ اور دیگر دلائل کے پیش نظر ہر طہر پر دی گئی طلاق بھی اس کے عموم میں شامل ہے
جیسا کہ علامہ ابن حزمؒ کے حوالہ سے پہلے اسی آیت سے استدلال گذر چکا ہے اور ان کا یہ قول
بھی بیان ہو چکا ہے فہذا یقع علی الثلاث مجموعۃ ومنہ ذلک کہ قول تین اکھٹی
طلاقیں پر اور جدا جدا دونوں پر صادق آتا ہے۔

اور حضرت عبداللہ بن حبیشؒ (المشرفی ۹۸ھ) اس آیت کے تفسیر فرماتے ہیں۔
یقول ان طلقها ثلاثا فلا تحل لہ کہ اگر کسی نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں مے دی ہوں
حتیٰ تنکح زوجاً غیرہ۔ وہ اس کے لیے مائل نہیں حتیٰ کہ وہ کسی اور مرد سے

نکاح نہ کرے۔

(سنن الکبیری جلد ۱، ص ۱۴۸)

اس سے معلوم ہوا کہ اس آیت کریمہ کی تفسیر اور مفسرین میں دفعۃً تین طلاقیں دینا بھی داخل ہے اور یہ متفقہ طور پر ہی تین طلاقوں کے لیے ہی متعین نہیں اور نہ اس میں یہ نص ہے کہ دفعۃً تین طلاقوں کو یہ شامل نہ ہو۔

حضرت مولانا محمد عبدالحی صاحب دکنوی (المتوفی ۱۳۰۲ھ) لکھتے ہیں کہ۔ اور حضرت عمرؓ کا اسی اسرار پر اہتمام کرنا اور تینوں طلاق کے وقوع کا حکم دینا اگرچہ ایک جلسہ میں ہوں صحیح مسلم وغیرہ میں مروی ہے اور یہی قول مولانا علی ہر قرائن کے ہے اور مجموعہ فتاویٰ رضویہ مشہور بغیر معتدل عالم حضرت مولانا محمد ابراہیم صاحب تیسریا لکھنؤی (المتوفی ۱۳۰۵ھ) فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ کا یہ حکم (کہ تین طلاقیں تین ہی ہوتی ہیں) قرائن و حدیث سے محفوظ ہے۔ (اخبار احمدیہ ۱۵، ذی قعدہ ۱۲۹۶ھ) الغرض تین طلاقوں کا ایک کلمہ اور ایک مجلس میں واقع ہونا قرآن کریم کی اس آیت کریمہ سے ثابت ہے اور جمہور کا اس سے استدلال بالکل صحیح اور درست ہے جمہور کی طرف سے اس کے علاوہ قرآن کریم بعض دیگر آیات سے بھی اس مقصد پر استدلال کیا گیا ہے مثلاً **وَإِنْ طَلَّقْتُمُوهُنَّ مِنْ قَبْلِ أَنْ تُقِمُوهُنَّ الْوَتِيَّةَ** اور **لَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ إِنْ طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ مَا كَفَّ لُسُوهُنَّ أَوْ لَمْ يَطْلُقُوا** **مَتَّعْتُ بِمَا كَفَرْتُمْ الْوَتِيَّةَ** وغیرہ وغیرہ اور وہ فرماتے ہیں کہ ان آیات میں ایک دوا اور تین طلاق کے واقع کرنے کی تفریق نہیں کی گئی لہذا اگر تین بھی دفعۃً ہی دی گئیں تو وہ واقع ہو جائیں گی اور جمہور کا ان سے استدلال بھی صحیح ہے۔ قاضی شوکانی وغیرہ نے اس کا جواب دیا ہے مگر بالکل ناکافی ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ۔

واجب بیان هذه عمومات مجمعة
واطلاقات مقيدة بها تثبت من
الدلالة الواحدة ان لا على المنع من وقوع فوري
اور ان کا یہ جواب دیا گیا ہے کہ عبادت میں جنسی
تحصیص کی گئی ہے اور مطلق آیات میں جن کو ان
دلائل سے مقید کیا گیا ہے جس سے ایک طلاق۔۔۔
زیادہ طلاقیں پیش کی ممانعت ثابت ہوتی ہے۔
(الواحدة رسیل الاخطار ص ۱۲۴)

اس میں کوئی شک نہیں کہ شرعاً پسندیدہ طریقہ جس میں آدمی کے بے گناہ نشی واتی

رہتی ہے یہی ہے کہ مشرقی طور پر اور ہر ایک مذہب میں ایک طلاق دی جاتے لیکن وہ کون سی صحیح
 صریح اور معمول پر دلیل ہے جس سے یہ ثابت ہو کہ ایک سے زائد طلاق باہمی طور ممنوع ہے
 کہ اس کا اعتبار ہی نہ ہو گا؟ حضرت ابی غیاث کی حدیث کا مطلب اور تفصیل انشاء اللہ
 تعالیٰ اپنے مقام پر آ رہی ہے قاضی صاحب نے لفظ اول استعمال کر رہے ہیں لیکن حقیقت یہ
 ہے کہ ایک دلیل بھی صراحت کے ساتھ ایک سے زائد طلاق کی نفی پر وال نہیں ہے بلکہ دلائل
 اس کے خلاف ہیں پھر فصوص قطعیہ کے غروم اور اطلاق کو محض مختل و لائق سے مقید اور مخصوص
 کرنے کا کیا معنی؟ اور اس کو سننے اور تسلیم کرنے کے لیے کون تیار ہے؟ خصوصاً صاحب
 کہ جمہور کا اجماع و اتفاق بھی اس کے خلاف ہو۔

دوسری دلیل

حضرت عائشہؓ سے روایت ہے کہ۔

اب رجلاً طلق امرأته ثلاثاً
 فتزوجت فطلق فسل النبي
 صلى الله عليه وسلم تحمل
 الاول قال لا حتى يذوق عيسيتها
 حكما ذاقها الاول ربحاري صلي
 واللفظ له ومسلم جلد ۱ ص ۱۰۷
 وسنن الكلبی ص ۱۲۲

ایک شخص نے اپنی پوری کو تین طلاقیں دیں
 سو اس نے کسی اور مرد سے نکاح کیا اور اس نے
 (بہستری سے پہلے) اسے طلاق دی تو وہی حضرت
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سوال کیا گیا کہ کیا صحیح
 ہے پہلے طلاق کے لیے سلال ہے تو آپ نے فرمایا
 کہ نہیں جب تک کہ دوسرا عاقد اس سے بہستری نہ
 کرے (اور لفظ لفظ مذکور ہو جائے)

اس حدیث میں طلاق امرأته ثلاثاً کا جملہ بطور اسی کا مقتضی ہے کہ یہ
 تین طلاقیں اکٹھی اور دفعہ در دفعہ دی گئی تھیں۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانیؒ فرماتے ہیں کہ یہ جملہ
 ظاہراً اسی کو چاہتا ہے کہ تین طلاقیں اکٹھی اور دفعہ در دفعہ دی گئی تھیں۔ (فتح الباری ص ۱۱۵)
 اور یہی مطلب اس کا حافظ عبد الدین عینیؒ بیان کرتے ہیں (معدن الناری ص ۱۲۲) او
 علامہ قسطلانیؒ اس باب کا عنوان نقل کرنے کے بعد اَوْ تَسْبِيحًا بِالْإِحْسَانِ کی تفسیر

کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

وهذا عام يقتضى اول ايقاع الثلاث
 اور یہ عام ہے دفعۃً تین طلاقیں کے واقعہ کرنے پر
 دفعۃً واحدة وقد دلت الآية على ذلك
 بھی یہ صادق ہے اور اگر اس پر دلائل کافی ہیں
 من غیر تکلیف فاما ان لم یحیز فالثلاث
 اور اس میں کسی کو اٹھارہ منقول نہیں بخلاف کے جو
 (ارشاد امام ربیع جلد ۸، طبع مصر) اس کو جائز نہیں سمجھتے۔

اور امام بخاریؒ نے اس پر یہ باب باذنی صاحب باب من جوف دونی نسخة اعلان
 انطلاق الثلاث اور اس باب کے تحت یہ حدیث بیان کی ہے جس کا مطلب یہ ہے
 کہ ان تین طلاقیں سے دفعۃً اور اکثرتی تین طلاقیں بھی مبرا وہیں کیونکہ اگر متفرق طریقہ تین
 طہروں میں تین طلاقیں ہی مبرا ہوں تو اس میں کسی کا اختلاف ہی نہیں ہے پھر معلوم
 حضرت امام بخاریؒ نے اس غیر اختلافی مسئلہ کے لیے باب کیوں قائم کیا اور غیر اختلافی مسئلہ
 کے پیچھے کیوں پڑ گئے؟ علاوہ انہیں حضرت امام بخاریؒ نے دفعۃً تین طلاقیں کیے اگرچہ
 باب قائم کیا ہے جس میں اختلاف بھی ہے اور حضرت امام بخاریؒ اس کے جواز کے قائل
 بھی ہیں؟ اور اسی کے قریب محدث ابو محمد عبد اللہ بن عبد الرحمن الدارمیؒ (۲۵۵ھ)
 نے باب قائم کیا ہے (ملاحظہ ہو الدارمی ص ۱۹۲) اور امام ابوشامہؒ نے یہ باب قائم کرتے ہیں -
 باب ما جاء في امضاء الطلاق الثلاث وان كان مجموعا (مسند الکبیری
 جلد ۱ ص ۱۰۰) اور پھر اس کے پیچھے یہ حدیث بھی صریح فرمائی ہے پہلے یہ بیان ہو چکا ہے
 کہ اگرچہ دفعۃً تین طلاقیں دینا مستحسن امر نہیں ہے لیکن اگر کوئی ایسا کرے تو بہت
 سی دیگر روایات کی طرح اس حدیث سے بھی یہ ثابت ہوتا ہے کہ تین طلاقیں واقع
 ہو جاتی ہیں۔

تبصری دلیل

حضرت عائشہؓ سے سوال کیا گیا۔

عن الرجل يتزوج المرأة فيطلقها
 کہ کوئی شخص ایک عورت سے نکاح کرتا ہے اور

ثَلَاثًا فَقَالَتْ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا تَحِلُّ
لَا زَوْجٌ حَتَّى يَذُوقَ الْآمْرَ عَيْلَتَهَا
وَيَذُوقَ عَيْلَتَهُ
اسلم صحیح سنن ابی حنیفہ (۳/۳۳۳) واصلی (۱/۱۰۰)

اس حدیث میں بھی لفظ ثَلَاثًا بظاہر ہی کا مقتضی ہے کہ تین طلاقیں دفعۃً اور اکٹھی دی
گئی ہوں اور دفعۃً ۳ میں یہ روایت اس طرح آئی ہے۔

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
إِذَا طَلَّقَ الرَّجُلُ امْرَأَتَهُ ثَلَاثًا لَمْ
تَحِلَّ لَهُ الْإِ
بِخْرَتِهَا وَرِيسِلِ
حضرت محمد بن زبیرؓ کی یہ روایت ہے جو ۲۴ میں گذر چکی ہے کہ ایک شخص نے
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے اکٹھی تین طلاقیں دے دیں تو آپ نے ان کو تین
ہی قرار دیا یہ الگ بات ہے کہ دفعۃً تین طلاقیں دینے پر ناراضگی کا اظہار بھی فرمایا، مگر
ان کو جاری فرمایا اگر دفعۃً تین طلاقیں دینا حرام قطعی اور غیر معتبر ہو تو آپ ان کو جاری نہ
فرماتے بلکہ ان کو رد کر دیتے مگر رد کا کوئی لفظ حدیث میں مذکور نہیں ہے اور حافظ ابن
القیم کے حوالے سے ان کے اجراء کا تذکرہ پہلے گذر چکا ہے۔

بَابُ خُرُوجِ الرِّيسِلِ
حضرت عمر بن العجلانیؓ کی روایت ہے جو ۲۵ میں نقل کی جا چکی ہے کہ انہوں نے
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے امہ آپ کی بھروہ کی میں اپنی بیوی کو تین طلاقیں
دیں اور اپنے سبوت فرمایا اگر دفعۃً تین طلاقیں حرام ہوئیں امہ تین کا شرعاً اعتبار نہ ہوگا
امہ تین طلاقیں ایک طلاق تصور کی جائے گی تو اس جہزہ میں آپ ضرور حکم ارشاد فرماتے

اور کسی طرح خاموشی اختیار نہ فرماتے چنانچہ حضرت ام لوی ان فحش فرماتے ہیں کہ ۔

وَسَدَّلَ بِهِ أَصْحَابُنَا عَلَىٰ أَنْ جُمِعَ
الطَّلَاقُ الثَّلَاثُ بِلَفْظٍ وَاحِدٍ
لَيْسَ حَرَامًا وَمَوْضِعُ الدَّلَالَةِ أَنَّهُ
لَمْ يَنْكَرْ عَلَيْهِ إِطْلَاقُ لَفْظِ الثَّلَاثِ
وَقَدْ يَعْتَرِضُ عَلَىٰ هَذَا إِفْتِتَالُ الْمَالِ
يَنْكَرُ عَلَيْهِ لِأَنَّهُ لَمْ يُصَادَقِ الطَّلَاقُ
مَحَلًّا مَمْلُوكًا وَلَا نَفْسًا أَوْ عِيَابًا
عَنْ هَذَا الْوَعْدِ بِأَنَّهُ لَوْ كَانَ
الْثَّلَاثُ مُحَرَّمًا لَمْ يَنْكَرْ عَلَيْهِ وَقَالَ
كَيْفَ تَرْسِلُ لَفْظَ الطَّلَاقِ الثَّلَاثِ
مَعَ أَنَّهُ حَرَامٌ وَاللَّهُ أَعْلَمُ ۔

در شرح مسلم جلد ۱ ص ۲۵۹

یعنی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا دفعہ تین طلاقوں کے صادر کرنے پر گرفت اور انکار نہ کرنا ان کے وقوع کی دلیل ہے اور استدلال صرف اسی جہز سے ہے کہ یہ سوال اور اس میں اختلاف کہ نفس احسان سے طلاق واقع ہو جائی ہے یا طلاق مینے سے اور تفریق حاکم سے طلاق کا وقوع ہو تا ہے تو یہ اپنے مقام کی بحث ہے اور یہ استدلال اس پر بوقوف نہیں ہے ۔

چھٹی دلیل

حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے بجا است حیض اپنی بیوی کو ایک طلاق سے دی پھر اور وہ کیا کر باقی دو طلاقیں بھی باقی دو حیض دیا مگر اس کے وقت سے وہیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اس کی خبر ہوئی تو آپ نے حضرت ابن عمرؓ سے فرمایا کہ تجھے اللہ تعالیٰ نے

اس طرح حکم تو نہیں دیا تو نے سنت کی خلاف ورزی کی ہے سنت تو یہ ہے کہ جب مکہ کا
کا زمانہ آئے تو پر طہر کے وقت اس کو طلاق دے وہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ
علیہ وسلم نے مجھے حکم دیا کہ تو رجوع کرے اور چنانچہ میں نے رجوع کر لیا پھر آپ نے مجھ سے فرمایا
کہ جب وہ طہر کے زمانہ میں داخل ہوا تو اس کو طلاق دے دینا اور مرضی ہوئی تو یہی بنا کر
رکھ لینا۔

فقلت یا رسول اللہ اخرايت لوالی
طلقتها ثلاثا كان یصل لی ان
اراجعها فقل لا طاعت لی بعد من منک
وتکون معصية (معنی الکبریٰ جلد ۱ ص ۲۲)
دارالطبی جلد ۲ ص ۲۲ مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۲۲
و نصب الراية جلد ۲ ص ۲۲

اس پر میں نے آپ سے عرض کیا یا رسول اللہ یہ تو
بتائیں کہ اگر میں اس کو تین طلاقیں دے دوں تو کیا
میرے لیے طلاق ہو جائے گی اس کی طرف رجوع کر
کر لیتا ہوں آپ نے فرمایا کہ نہیں وہ تجھ سے جدا
ہو جائیگا اور یہ کاروائی معصیت ہوئی۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ تین طلاقیں دے چکنے کے بعد رجوع کی کوئی صورت
باقی نہیں رہتی اس حدیث کے راوی جو سنن الکبریٰ میں ہیں مع قرین یہ ہیں (۱) امام ابو
عبد اللہ الحافظ المعروف بالحاکم صاحب المستدرک جو الحافظ البکیر اور
امام الحدیث تھے (تذکرۃ الحفاظ جلد ۲ ص ۲۲) (۲) ابوبکر احمد بن الحسن اور ابوالعباس
محمد بن یحییٰ علامہ ذہبی ان کو الامام الشافعی محدث مشرق کہتے ہیں (تذکرہ مشہور)
(۳) ابوالامید طبرسی علامہ ذہبی ان کو الحافظ البکیر کہتے ہیں امام ابوبکر الخلال فرماتے
ہیں کہ وہ فقیہ حدیث کے امام اور بلند شان کے مالک تھے۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۲)۔

۱۔ علامہ بیہقی فرماتے ہیں کہ طبری نے اس کو روایت کیا ہے۔ باقی راوی فرماتے ہیں کہ علامہ بیہقی نے اس کو روایت کیا ہے۔
۲۔ علامہ بیہقی فرماتے ہیں کہ علامہ بیہقی نے اس کو روایت کیا ہے۔ باقی راوی فرماتے ہیں کہ علامہ بیہقی نے اس کو روایت کیا ہے۔
۳۔ علامہ بیہقی فرماتے ہیں کہ علامہ بیہقی نے اس کو روایت کیا ہے۔ باقی راوی فرماتے ہیں کہ علامہ بیہقی نے اس کو روایت کیا ہے۔

(۴) حنفی بن مسعود علامہ زبیریؒ ان کو الحافظ الغفیر اور احمد الاعلام کہتے ہیں (تذکرہ ص ۳۲)
 (۵) شعب بن رزینؒ امام دارقطنیؒ انکو ثقہ کہتے ہیں ابن جبانؒ ان کو ثقہ میں کہتے ہیں بڑے
 محدث و ساسانی کے طریق سے ان کی روایت میں کلام کرتے ہیں، محدث حرم فرماتے ہیں کہ وہ
 لوہاں بد تھے و میزان جلد ۲ ص ۲۴۷ و تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۵۲۲، علامہ ابن حزمؒ
 ان کو ضعیف کہتے ہیں لیکن ابن حزمؒ روایت کی جرح و تعدیل میں فاحش غلطیاں کر جاتے
 ہیں، چنانچہ حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ ابن حزمؒ قوت حافظہ کے گھمنڈ پر جرح و تعدیل میں
 فاحش غلطیاں کر جاتے ہیں اور بڑی طرح وہم کا شکار ہو جاتے ہیں (محصلا مساوی المیزان
 جلد ۲ ص ۱۹۵) یہی وجہ ہے کہ ابن حزمؒ کہتے ہیں کہ امام ترمذیؒ مجہول ہیں (میزان جلد ۲ ص ۱۹۵)
 اگر امام ترمذیؒ مجہول ہیں تو دنیا میں محروم کرن ہو گا؟ اور امام ابو القاسم لہجیؒ وغیرہ پر بھی اور
 جرح کرتے ہیں و ملاحظہ ہو الرفع و التخیل ص ۱۹، ملاحظہ وہ فقہ حدیث کے ہذا لغت
 نام ہیں، اگر بالفرض اس روایت میں کچھ ضعف بھی ہو تو جس ائمہ کے نازل سے یہ
 حدیث پھر صحیح ثابت ہوتی ہے، چنانچہ خود علامہ ابن حزمؒ فرماتے ہیں کہ۔

وإذا وردت حديث مرسل اقل	اور جب کوئی مرسل روایت آئے یا کوئی ایسی روایت
احدنا قليله ضعف فوجب دنا ذلك	جو جس کی روایت میں سے کسی میں کوئی ضعف
الحديث مجعنا على اخذه والقول به	جو لیکن اس حدیث کو لینے اور اس پر عمل کرنے
علنا يقيناً انه حديث صحيح لا شك	کے سلسلے میں اجماع و اتفق ہو چکا ہو تو ہم یقیناً یہ جان
فيه الا ترجيه النظر الى اصول الاثر	ایں گے کہ یہ حدیث صحیح ہے اور اس میں کوئی شک نہیں

ص ۱ طبع مصر

اور جو علم تین طلاؤں کے تین سونے پر اجماع ہے جیسا کہ پہلے گزرا چکا ہے لہذا اگر
 اس روایت کے کسی راوی میں کچھ ضعف بھی ہو تب بھی کوئی مضائقہ نہیں اور ابن جبانؒ

کا یہ فرمان ان کی وہ روایت جو عطا خراسانی کے طریق سے پرمستز نہیں قابل التماس
 نہیں ہے۔ اسی طرح ابو الفتح ازہری نے بھی شعیب بن زبیب کی تضعیف کی ہے مگر اس کی
 وجہ سے کوئی نزہتیں پڑتی کیونکہ علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ ازہری خود مکمل فیہ ہے (میزان ۱ ص ۱۰۰)
 اور وہ سکر مقام پر کہتے ہیں کہ محدث برتانی اور اہل بڑھل اس کو کسی قابل نہیں سمجھتے تھے
 (میزان جلد ۲ ص ۱۰۰) اور حافظ ابن حجر کہتے ہیں کہ ازہری خود ضعیف ہے اس سے اقل
 کی تضعیف کیسے قبول ہو سکتی ہے؟ (مقدّم فتح الباری ص ۱۰۰) عطا خراسانی ان میں بھی
 بعض نے کلام کیا ہے مگر جمہور محدثین ان کی قرینگی کرتے ہیں۔ علامہ ذہبی ان کو کب جملہ
 میں سمجھتے ہیں، امام احمد، امام یحییٰ اور محدث کلینی وغیرہ ان کو ثقہ کہتے ہیں امام یعقوب بن شعبہ
 ان کو ثقہ اور معروف کہتے ہیں امام ابو حاتم ان کو ثقہ اور قابل احتجاج کہتے ہیں امام دارقطنی
 ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ امام ترمذی ان کو ثقہ کہتے ہیں امام مالک اور امام عمرہ جیسے بختہ کار محدثین
 نے ان سے روایات کی۔ (میزان ص ۱۰۰) امام قسائی فرماتے ہیں ایسے بدہانس (ضعیف التنبیہ ص ۱۰۰) علامہ
 ابن سعد فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے (الاستیعاب ص ۱۰۰) امام ترمذی فرماتے ہیں کہ عطا ثقہ تھے۔ امام مالک
 اور عمرہ نے ان سے روایت کی ہے اور میں نے متعدد میں سے کسی سے نہیں سنا کہ وہ
 ان میں کلام کرنا ہو (بحوالہ اعلام مرفوعہ ص ۱۰۰) اور وہ ان کی بعض روایات کو حسن غریب
 کہتے ہیں (مسئلہ جلد ۱ ص ۱۰۰) اور حافظ ابن حجر نے ان کی ایک روایت کو قوی کہا ہے۔
 (القول المسد ص ۱۰۰) امام الحسن البصری علامہ ذہبی ان کو امام اور شیخ الاسلام کہتے ہیں
 علامہ ابن سعد فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے، یسویان، عابد ناسک اور کثیر العلم تھے (تذکرہ ص ۱۰۰)
 (۸) حضرت عبداللہ بن عمر جو جلیل القدر صحابی تھے الغرض اس حدیث کے راوی ثقہ ہیں اور
 حسن کے وجہ سے کسی طرح یہ روایت فردوس نہیں ہے اور جمہور محدثین حسن حدیث کو قابل
 احتجاج سمجھتے ہیں (ملاحظہ ہو نیل الارطاہ جلد ۲ ص ۱۰۰ وغیرہ) علاوہ ازیں دیگر متعدد صحیح
 حدیثیں اس کی مزید ہیں اور حضرات ائمہ اربعہ اور جمہور اسلام کا اس پر اعتماد اور عمل
 اس پر مستزاد ہے۔

ساتویں دلیل

حضرت نافع بن عجلون فرماتے ہیں کہ حضرت رکانہ بن عبد بنید نے اپنی بیوی سے یہ کہہ کر بترہ تعلیق کرنے والی اطلاق دی تو اس کے بعد انہوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خبر دی اور کہا۔

واللہ ما اردت الا واحدة فقتل رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واللہ ما
اردت الا واحدة؛ فقتل رکانہ بن عبد
ما اردت الا واحدة فردھا الیہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وظلما
الثانیۃ فی زمان عثمان والثالثۃ فی
زمان عثمان (ابوداؤد جلد ۲ ص ۲۰ و
المستدرک جلد ۱ ص ۱۰۰ والدارقطنی جلد ۲
ص ۲۰ وموارد الغلطان ص ۲۱)

بجہ ایں نے صرف ایک ہی اطلاق کا ارادہ کیا ہے
اس پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد
فرمایا کہ خدا تعالیٰ کی قسم تم نے صرف ایک ہی اطلاق
کا ارادہ کیا ہے؛ رکانہ نے کہا اللہ تعالیٰ کی قسم
میں نے صرف ایک ہی اطلاق کا ارادہ کیا ہے تو آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے وہی لیا اسے واپس
ولواری دوسری اطلاق کا ارادہ کرنے کو حضرت
عمرؓ کے عند اختلاف میں اور دوسری اطلاق حضرت
عثمانؓ کے زمانہ میں دی۔

لفظ بترہ کے مصداق میں اگر کوئی کلمہ اختلاف ہے امام سفیان ثوریؒ اور اہل
کوفہ (اور امام ابوحنیفہؒ) وغیرہ فرماتے ہیں کہ اس سے ایک یا تین طلاقیں مراد لی جاسکتی
ہیں درکار ارادہ درست نہیں ہے کیونکہ وہ عدد محض ہے اور امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ
دو کا ارادہ بھی درست ہے (لاحظہ ہو ترمذی جلد ۱ ص ۱۰۰) اور امام مالکؒ کے نزدیک اس
لفظ سے داخل بیہا کے حق میں تین ہی متعین ہیں۔ (ملاحظہ امام مالک ص ۱۰۰ ترمذی ص ۱۰۰)
اگر لفظ بترہ سے دفعہ تین طلاقیں پڑنے کا جواز ثابت نہ ہوتا تو جناب رسول اللہ صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرت رکانہ کو کہیں قسم دیتے؛ چونکہ کنایہ کی اطلاق میں نیت کا دخل بھی
ہوتا ہے اور لفظ بترہ تین کا احتمال بھی رکھتا ہے اس لیے آپ نے ان کو قسم دی اگر تین
کے بعد رجوع کا حق ہوا اور تین ایک بھی باقی تو آپ ان کو قسم دیتے اور اس حدایت

سے یہ بھی ثابت ہے کہ دوسری طلاق انہوں نے حضرت عمرؓ کے دور میں اور تیسری حضرت عثمانؓ کے زمانہ میں دی تھی الغرض یہ روایت ایک کلمہ اور ایک مجلس میں عین کے وقوع پر موقوف ہے۔

مستدرک میں اس روایت کے راوی یہ ہیں، ابو العباس محمد بن یعقوبؒ ان کا ترجمہ پہلے عرض کیا ہوا چکا ہے (۲) ربیع بن سلیمان، امام نسائیؒ ان کو لا باس بہ کہتے ہیں۔ محدث ابن رونس اور خطیبؒ فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے ابن ابی حاتمؒ فرماتے ہیں کہ وہ صدوق اور ثقہ تھے، ابو حاتمؒ فرماتے ہیں کہ وہ صدوق تھے محدث خلیفہؒ فرماتے ہیں کہ ان کی ثقاہت پر سب کا اتفاق ہے اسلئے کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ (۳) التذریب جلد ۲ صفحہ ۱۲۱ (۴) امام شافعیؒ پیشل القدر امام ہیں ان کی ثقاہت کے بارے میں سوال ہی نہیں ہو سکتا (۵) محمد بن علی بن شافعہؒ امام شافعیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ (۶) تقریب صفحہ ۲۳ (۷) التذریب جلد ۲ صفحہ ۲۵ (۸) زاد المعاد جلد ۲ صفحہ ۱۳۱ اور ان پر کسی کی کوئی جرح نظر سے نہیں گذری (۹) نافع بن عکبرؒ حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں بعض حضرات ان کو صحابہ میں شمار کرتے ہیں اور محدث ابن حبانؒ وغیرہ ان کو تابعین میں شمار کرتے ہیں (۱۰) تقریب صفحہ ۲۴ اور دو حکم مقام پر لکھتے ہیں کہ۔

امام ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں اور نیز انہوں نے ان کو صحابہ میں بھی شمار کیا ہے اور امام ابوالقاسم بخاریؒ محدث البیہقیؒ اور حافظ البیہقیؒ وغیرہ ان کو صحابی بتاتے ہیں (۱۱) التذریب جلد ۱ صفحہ ۱۱۱ جب یہ ثقہ بلکہ صحابی ہیں تو حافظ ابی القاسمؒ کا ان کے بارے میں یہ لکھنا کہ۔

نافع بن عکبر المجهول الذی لا یخت
حاله البتہ ولا یدلی من هو واد
ما هو (۱۲) زاد المعاد جلد ۲ صفحہ ۱۳۱

نافع بن عکبر مجہول ہیں ان کا حال بالکل معلوم نہیں اور یہ بھی معلوم نہیں کہ وہ کون اور کبھے تھے۔

بائیکل مردود اور نزاعی ہو رہے ہیں۔ اہم حاکم اور علامہ زبیریؒ سے اسی مضمون کی روایت نقل کرتے ہیں (جس کا ذکر انشاء اللہ تعالیٰ ابھی مباح میں کر رہے ہیں) اور اس کے بعد فرماتے ہیں کہ اگرچہ اس روایت سے صحیحین میں صرف نظر کی گئی ہے لیکن فرماتے ہیں کہ اس حدیث کا متابعت موجود ہے جس سے یہ حدیث صحیح ہو جاتی ہے لیکن لہذا متابعت جامعہ بدلے بتلا کے تافع بن عجزیہ کی مذکور روایت پیش کی ہے (ملاحظہ ہو المستدرک جلد ۲ ص ۱۹۹) و تلخیص المستدرک جلد ۲ ص ۱۹۹ (واللفظ لہ) اس کا مطلب یہ ہوا کہ یہ روایت اہم حاکم اور علامہ زبیریؒ دونوں کے نزدیک صحیح ہے اور حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ اہم البراد و ابن حبان اور حاکم اس کی تصحیح کرتے ہیں (تلخیص النجیر ص ۲۱۹) اور اہم دارقطنیؒ اس روایت کو اہم البراد و ابن حبان کے حوالے سے نقل کر کے آگے فرماتے ہیں۔

وقال ابو داؤد وهذا حديث صحيح اہم البراد و فرماتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح ہے۔

(دارقطنی جلد ۲ ص ۴۳)

ہمارے پاس البراد و ابن حبان سے اس میں لفظ صحیح نہیں بلکہ اصح کا لفظ ہے حوالہ عنقریب آ رہا ہے انشاء اللہ تعالیٰ ممکن ہے اہم دارقطنیؒ کے پیش نظر البراد و ابن حبان سے تھا اس میں یہ الفاظ موجود ہوں، ابہر حال اصول حدیث کے لحاظ سے یہ حدیث صحیح اور قابل احتجاج ہے۔ البتہ نوجوے بدرابہا نہ لائے بیار کا کوئی علاج جنہیں ہے۔

متابع اہم حاکم وغیرہ اپنی سند کے ساتھ روایت نقل کرتے ہیں کہ زبیریؒ نے عبد اللہ بن علی بن زبیریؒ بن رکاشہ سے دو اپنے ملائے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے عہد مبارک میں اپنی بیوی کو بٹہ (تعلیق قطع کرنے والی) طلاق دے دی وہ فرماتے ہیں کہ میں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے سوال کیا۔

فقال ما اردت جذ اللث قال اردت تو اپنے ذرا کر کے اس سے کیا اردو کیا ہے؟

بہ ولحدۃ قال اللہ؟ قال اللہ قال انہوں نے کہا کہ میں نے ایک طلاق کا اردو کیا ہے؟

فہو ما اردت۔ (مستدرک ص ۱۹۹) آپ نے فرمایا کہ بٹہ اتارنے کا اردو کیا ہے؟

ترمذی ص ۳۴۰، ابوداؤد ص ۳۳۰، ابن ماجہ
 ۳۹۹ و دارقطنی ص ۳۹۹
 انہوں نے کہا کہ اللہ تعالیٰ کی قسم میں نے ایک ہی
 طلاق کا ادا کر دیا ہے، آپ نے فرمایا اگرچہ تیرے لئے ایک ہے
 ات ویسی ہے۔

اس روایت کی سند میں زبیر بن جعد کو اکثر محدثین ضعیف قرار دیتے ہیں لیکن
 امام بخاری بن معین ایک روایت میں ان کو ثقہ کہتے ہیں، امام دارقطنی فرماتے ہیں یعتد بہ
 امام ابو زرعہ فرماتے ہیں کہ وہ شیخ تھے (لفظ شیخ توثیق کے الفاظ میں سے ہے گو زعم
 قسم کی سہی۔ شرح منجۃ المکر ص ۱) اور امام ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (تذکرۃ
 التذیب جلد ۳ ص ۲۱۵) اور عبد اللہ بن علی کو بعض نے مستور کہا ہے۔ اور امام عقیلی
 فرماتے ہیں حدیث مضطرب ولا یتابع لیکن امام ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے
 ہیں (تذریب التذیب جلد ۵ ص ۳۲۵) الغرض یہ مختلف فیہ راوی ہے جس کا زبیر بن
 سعید اور ان کو متابعت میں پیش کیا جاسکتا ہے، چنانچہ مشہور غیر منقلد عالم مولانا حافظ
 محمد صاحب گوندوی لکھتے ہیں کہ: مستور کی روایت کو متابعت میں ذکر کرنے سے کوئی
 حرج نہیں ہے (خیر الکلام ص ۱۲۵) اور دوسرے مقام پر چند آثار کا ذکر کرتے ہوئے
 لکھتے ہیں کہ: ان کے بعض راوی اگرچہ ضعیف ہیں مگر متابعت میں ذکر کرنے سے
 کوئی حرج نہیں ہے (خیر الکلام ص ۱۲۶) الغرض یہ روایت بھی اصول حدیث کے
 دوسرے حسن سے کم نہیں اور پھر اس کا متابعت بھی موجود ہے جو متابعت میں چل سکتا
 جاسکتا ہے اور دوسرے عمل کی تائید اس کو مزید چل سکتا ہے جس کی حیثیت میں کوئی شک باقی
 نہیں رہتا۔

آکھڑوں دلیل

حضرت عبداللہ بن عمرؓ فرماتے ہیں کہ ایک شخص حضرت عمرؓ کے پاس آیا اور اس
 نے کہا کہ میں نے بحالت حیض اپنی بیوی کو رتہ (تعلق قطع کرنے والی اور یہاں مراد تین
 طلاقیں ہیں) طلاق دے دی ہے، انہوں نے فرمایا کہ تو نے پتے پر دھکار کی نافرمانی

کی اور میری بیوی تجھ سے بالکل الگ ہو گئی، اس شخص نے کہا کہ عبد اللہ بن عمرؓ کے ساتھ
بھی تو ایسا ہی معاملہ پیش آیا تھا مگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تو ان کو رجوع
کا حق دیا تھا۔

فَقَالَ لَهُ عُمَرُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا رَاجَعَ امْرَأَتَهُ لَطَاقَ بِهَا لَهْ وَانَّهُ لَعَدِيقُ لَكَ مَا تَرْجِعُ بِهِ
اس پر حضرت عمرؓ نے اسے فرمایا کہ بلاشبہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے عہدائشہؓ کو حکم دیا تھا کہ وہ اپنی بیوی کی طرف رجوع کرے مگر اس لیے کہ اس کی طلاق باقی تھی اور عیسےؑ نے تو اپنی بیوی کی طرف رجوع کا حق نہیں دیا کیوں کہ میری طلاق باقی نہیں۔
وَقَالَ بَعَالُهَا لِيُصِغْ خَلَا أَسْمَعِيلَ بْنِ إِبْرَاهِيمَ الْمُرْجَانِي وَهُوَ قَتْلَا

پھر آنحضرت عبد اللہ بن عمرؓ نے اپنی بیوی کو ایک طلاق دی تھی اس لیے ان کے رجوع کا حق تو محفوظ تھا مگر اس شخص نے اپنے حق رجوع کا ترکش بالکل خالی کر دیا تھا جس سے یہ امر ثابت ہو رہا ہے کہ اس نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دی تھیں، اس لیے حضرت عمرؓ نے حکم دیا کہ تم رجوع نہیں کر سکتے اس سے معلوم ہوا کہ حضرت عمرؓ اس حکم کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم سے ماخوذ سمجھتے تھے جیسا کہ الفکر صریح سے ظاہر ہے اور اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ تین طلاقوں کے بعد رجوع کا حق حضرت عمرؓ کے علم میں بھی نہ تھا ورنہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اس ضرورت کے موقع پر وہ ضرور اس کا تذکرہ فرماتے اور بطور حجت کے اس کو بیان فرماتے۔

نورین دلیل

حضرت عبد اللہ بن عمرؓ سے جیسا ہی قسم کے مسئلہ کے بارے میں سوال کیا جاتا تو وہ

قَالَ لِأَحَدِهِمَا أَمَّا أَنْتَ أَنْ طَلَقْتَ وَأَنْ سَمِعْتَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا رَاجَعَ امْرَأَتَهُ لَطَاقَ بِهَا لَهْ وَانَّهُ لَعَدِيقُ لَكَ مَا تَرْجِعُ بِهِ
ان سے فرماتے کہ اگر تم نے اپنی بیوی کو ایک یا دو طلاقیں دی ہیں تو جب تک آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امری بهذا و
ان كنت طلقها ثلاثا فقد حرمت عليك
حتى تنكح زوجا غيره وعصيت الله فيما
امرته من طلاق امرتك وصدق ۱ ج ۱
واللفظ لا یؤثر فی صیغہ وضمن السجری جلد ۲ ص ۲۳
والدر طلعنی جلد ۲ ص ۲۴

علیہ وسلم نے اس صورت میں مجھے رجوع کا حکم
دیا تھا اور اگر تم نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دی
ہیں تو یقیناً وہ تم پر حرام ہوگئی ہے جب تک کہ وہ
تیرے بغیر کسی اور مرد سے نکاح نہ کرے اور اس
طرح تو نے اپنی بیوی کو طلاق لینے میں اللہ تعالیٰ
کے حکم کی نافرمانی بھی کی ہے۔

اس روایت سے بھی معلوم ہوا کہ تین طلاقوں کے بعد کوئی گنجائش باقی نہیں رہتی
اور عورت اپنے خاوند پر حرام ہو جاتی ہے اور اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ ایک اور دو طلاق کے
بعد رجوع کرنے کا حکم تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہے لیکن تین طلاقوں
کے بعد رجوع کرنے کا حکم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت نہیں اور حضرت
ابن عمرؓ اس کا حوالہ دیتے اور اس کے خلاف فتویٰ لینے کی ہرگز جرأت نہ کرتے اور اس سے
یہ بھی معلوم ہوا کہ اس شخص نے دفعۃً تین طلاقیں دے دی تھیں اگر ایسا نہ ہوتا تو وہ یہ نہ
فرماتے کہ تو نے طلاق کے سلسلے میں اپنے رب کی نافرمانی کی ہے کیونکہ ہر مہر طر پر ایک ایک
طلاق لینے سے تعمیل حکم ہوتی ہے نہ کہ نافرمانی جیسا کہ ظاہر ہے اور یہ بات پہلے قدرے
تفصیل کے ساتھ گنجی ہے کہ اکثر علماء اسلام کے نزدیک دفعۃً تین طلاقیں دینا پسندیدہ
امر نہیں ہے بلکہ بعض اس کو حرام بعض بدعت اور بعض اس کو مکروہ کہتے ہیں اور ان کے
مزویک نافرمانی اسی صورت میں ہو سکتی ہے ہاں ان تینوں کے وقوع پر ظہور کا اتفاق ہے
دسویں دلیل

حضرت زید بن وہبؒ کا یہ ہے کہ مدینہ طیبہ میں ایک مسخرہ مزاج آدمی تھا اُس
نے اپنی بیوی کو ایک ہی طلاق دے دی جب اس کا یہ معاملہ حضرت عمرؓ کے ہاں پیش کیا
گیا اور ساتھ ہی اُس کے یہ بھی کہا کہ میں نے تو محض دل مٹی اور خوش طبعی کے طور پر یہ طلاقیں
دی ہیں یعنی میرا قصد اور ارادہ نہ تھا۔

فعلیہ عمر رضی اللہ عنہ بالبدنہ (حضرت عمرؓ نے بڑھ سے اس کی مرست
 وقال ان کلن لیکنیک ثلاث (کی اور دنیا کے تجھے تین طلاقیں ہی کافی تھیں۔
 (سنن الکبریٰ جلد ۲، ص ۳۳)

اس روایت سے ثابت ہوا کہ حضرت عمرؓ ہی ایک کلمہ اور ایک مجلس میں دی گئی
 طلاقیں کا اعتبار کرتے تھے اگر نیزہ طلاقیں کا شرعاً دستور ہوتا تو ہزار ہی کو وہ نافذ فرمائیے، مگر
 چونکہ تین طلاقیں سے زائد کا شریعت میں ثبوت نہیں اس لیے ایک ہزار میں سے تین کے
 وقوع کا تو انہوں نے حکم صادر فرمایا اور باقی کو لغو قرار دے دیا اور دفعۃً سب طلاقیں کے غیر
 پسندیدہ ہونے نیز اس شخص کی بے جا دل بگی پر وقت سے اس کی قسمے مرست بھی کی تاکہ اگر نہ
 کے لیے وہ ایسی ناویہا حرکت کا ارتکاب نہ کرے اور اس کو دلچسپ کر دوسروں کو بھی عبرت حاصل
 ہو اور طحاوی جلد ۲ ص ۳۲ میں بھی ہے کہ حضرت عمرؓ کے پاس جب کوئی ایسا شخص لایا جاتا
 جس نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دی ہوتیں تو وہ اس کو سزا دیتے تھے۔ اور یہ شخص تہنہ کے
 لیے ہوتا تھا اور نہ تین طلاقیں کے واقع ہونے کا حکم تو انہوں نے حدیث کی روک ٹھنی میں
 صادر ہی کر دیا تھا۔

گیارہویں دلیل

حضرت انس بن مالکؓ روایت ہے کہ۔

قال عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ (حضرت عمرؓ نے اس شخص کے ہاتھ میں جس نے
 فی الرجل یطلق امرأته ثلاثا قبل (اپنی بیوی کو ہمستری سے پہلے تین طلاقیں دے
 ان یدخل بہا قال ہی ثلاث (دہن دیا اگر تین ہی طلاقیں منظور ہوں گی اور
 لا یحل لہ حتی تنکح زوجا غیرہ (وہ عورت پہلے خاوند کے لیے حلال نہیں ہوتی کہ
 ویحان اذا آتی بہ اوجعہ۔ (وہ کسی اور شخص سے نکاح نہ کرے کہ حضرت عمرؓ کے پاس
 (سنن الکبریٰ جلد ۲، ص ۳۳) جب ایسا شخص لایا جاتا تھا اس کو سزا دیا کرتے تھے۔

اس روایت سے ثابت ہوا کہ جس عورت کے ساتھ خاوند نے ہمستری نہیں کی ہوتی

گئی، جب کہ وہ اس کو تین طلاقیں دے دینا تو حضرت عمرؓ ان کو تین ہی قرار دیتے اور فیصلہ نہ دیتے تھے کہ وہ عورت اس کے بے سلال نہیں تاؤ تاہیکہ کوئی اور مرد اس کے ساتھ نکاح نہ کرے اور دفعۃً تین طلاقیں دینے پر وہ سزا بھی دیتے تھے جیسا کہ انگریزی جملہ صانع اور ظاہر ہے کہ چونکہ یہ ستم امر نہیں۔

نوٹ: یہ غیر دخول بہا کے حق میں یہ تین طلاقیں اس صورت میں ہوتی تھیں جب قائل شقوق کو کہتا انت طالق ثلاثا بخلاف اس کے جب وہ یہ کہتا کہ انت طالق، انت طالق، انت طالق تو اس صورت میں ایک طلاق واقع ہو جاتی تھی اور دوسری اور تیسری طلاق کا وہ عمل نہیں رہتا تھی اس لیے موقع پر تین میں سے صرف ایک ہی طلاق وقع ہوتی تھی اس کی بجائے انشاء اللہ العزیز کے لیے مقام پر آجی ہے۔

بارہویؒ کی دلیل

حضرت عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ روایت کرتے ہیں

عن علی رضی اللہ عنہ فیمن طلق
امراته ثلاثا قبل ان یدخل بہا
قال لا تحلل لہ حتی تنکح زوجا غیرہ -
حضرت علیؓ نے فرمایا کہ جو شخص اپنی بیوی کو چھ مرتبہ
سے پہلے تین طلاقیں دے دے تو وہ عورت اس
کے لیے حلال نہیں رہے گی جب تک کہ وہ کسی اور مرد سے
(رسن الکبیری جلد ۱، ص ۳۳۳) نکاح نہ کرے۔

یہ بھی ہی صورت میں ہے کہ ایک گھر سے کھینچی تین طلاقیں دی گئی ہوں اور اگر تفریق طلاق
پر تین طلاقیں دی گئی ہوں تو پہلی طلاق تو واقع ہو جائے گی اور دوسری اور تیسری طلاق لغو ہو جائے گی
کی گونہ جس عورت سے غافلانہ بھرتی نہ کی ہو وہ پہلی طلاق ہی سے بائن ہو جاتی ہے۔
دوسری اور تیسری طلاق کا عمل نہیں رہتی ایک اور روایت میں لڑی آتا ہے کہ

جاء رجل الی علی رضی اللہ عنہ فقال
طلقت امراتی الف قال ثلاث
تحررها علیک وانفسہما لہما بین
ایک شخص حضرت علیؓ کے پاس آیا اور عرض کیا
کہ میں نے اپنی بیوی کو ایک ہزار طلاق دیدی
ہے، انہوں نے فرمایا کہ تین طلاقیں تو اس کو بخیر

فہرست کتب و رسائل الکبریٰ

پر علم کردہ چیزیں ہیں اور باقی ماندہ ملائقیں پہنچا دوسری
جزیوں میں تقسیم کر کے۔

(جلد ۳۲)

معلوم تھا کہ حضرت علیؑ ایسی ایک کلمہ اور ایک مجلس کی تین طلاقیں کو تین ہی قرار دیتے
تھے اسی لیے تو انہوں نے فرمایا کہ تین طلاقیں تو تیری بیوی پر واقع ہو چکی ہیں اور ہزاروں سے
باقی نو سو سالہ لڑکے پہنچا باقی ماندہ جزو اول پر ہمارے مطلب یہ کہ آپ نے نہائی خلق اور نہائی
کا اظہار فرمایا کہ حضرت علیؑ تین طلاقیں کو ایک قرار دیتے جیسا کہ بعض غیر ثابت روایات
میں آتا ہے تو اس روایت میں تین کو تین قرار دینے کا کوئی مطلب نہ ہوتا۔ اور حضرت علیؑ
روایان کے فرزند حضرت حسنؑ سے اس سلسلہ میں مرفوع روایت بھی آئی ہے چنانچہ امام قاضی
اپنی سند کے ساتھ حضرت سید بن غفلہ سے روایت کرتے ہیں کہ جب حضرت علیؑ شہید ہو
گئے اور حضرت حسنؑ کے ہاتھ پر لوگوں نے بیعت کر کے ان کو امیر المؤمنین منتخب کر دیا تو
تو حضرت حسنؑ کی بیوی عائشہ خنیزہؓ نے اپنے خاوند سے کہا کہ اے امیر المؤمنین آپ کو خلافت
کی سزا ملے ہو۔ اس پر حضرت حسنؑ نے فرمایا کہ یہ سزا کب اور حضرت علیؑ کی شہادت پر ہے؟
تو اس پر خوشی کا اظہار کر رہی ہے؟ مجھے تین طلاقیں ہیں، انھیں لے اپنی عدت کے کپڑے
اٹھالے اور وہیں بیٹھ گذاری جب عدت ختم ہوئی تو حضرت حسنؑ نے اس کو اس کا باقی
حصہ بھی (جو ابھی تک او انہیں کیا تھا) لے لیا اور اس جزو اول سے مزید بیٹھے جب اس کو روک دیا تو
وہ کہنے لگی کہ طلاق دینے والے جیسے یہ مال کم چلا ہے اس پر حضرت حسنؑ روپے اور یہ فرمایا کہ
لو لو انی سعت جدی اوحدثنی الی
انہ سمع جدی یقول ایسا رجل
طلاق امرأته ثلاثا مہمة او ثلاثا
عند الاقواء لہ تحمل لہ احثی تسک
زوجا غیرہ لہ راجعہا۔
وہ زانی علیہ مشاک و منہن امیری جلد ۳۲
نہیں ہوتی تو غور کرو کسی اور حصے میں ذکر کرتے ہیں
خبر اس کی طرف رجوع کریں۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ کچھ نین خلاقین نے چلنے کے بعد رجوع کرنا ایسا ہی
 حرام ہے جیسا کہ متفرق طور پر تین ائمہ میں تین حدائق میں نے کے بعد حرام ہے اگر دفعۃً تین حدائق
 میں نے کے بعد بھی رجوع کی کوئی امکانی صورت باقی ہوتی تو حضرت حسن مازہ رحمۃ اللہ علیہ فرمائیے۔
 اس حدیث پر جو اعتراض کیا گیا ہے وہ باقول مولانا غفر الحق صاحب عظیم آبادی غیر
 مفید ہے کہ اس کی سند میں عبد بن ابی قیس الرازی لا زلف سے صدوق لہ انہام
 ابو داؤد فرماتے ہیں لایأس بہ ہے اور اس کی حدیث میں خطا ہوتی ہے اور دوسرا راوی اس
 میں مسلم بن فضل ہے جس کو ابن داؤد نے ضعیف کہا ہے اور امام بخاری فرماتے ہیں کہ اس
 کی حدیث میں بعض مناکیر ہیں اور ابن عساکر فرماتے ہیں کہ وہ شیعتہ تھا اور میں نے اس سے
 روایتیں کیں ہیں اور وہ ایسے بدشہ ہے اور ابو حاتم فرماتے ہیں کہ لا یحییٰ یہ اور ابو داؤد
 فرماتے ہیں کہ ری کے باشندے اس کو اچھی نگاہ سے نہیں دیکھتے تھے کیونکہ اس کی رائے
 شکیک نہ تھی اور اس میں ظلم بھی تھا (تحقیق الغنی جلد ۱ ص ۱۲۱)۔

الجواب : یہ اعتراض اصول حدیث کے پیش نظر کوئی وزن نہیں رکھتا اور یہ حدیث
 حسن سے کسی طرح کم نہیں ہے کیونکہ عمر بن ابی قیس سے امام بخاری تعالین میں روایت کرتے
 ہیں اور امام ابو داؤد زہبی نے فرمادی کہ ابن داؤد نے ان سے احتجاج کیا ہے عبد الصمد بن عبد الوہاب
 السمری فرماتے ہیں کہ ری کے کئی حضرات امام سفیان ثوری کے پاس گئے اور ان سے حدیث
 کی حاجت کی درخواست کی تو انہوں نے فرمایا کہ کیا تمہارے پاس عمر بن ابی قیس ہیں نہیں؟
 امام ابو داؤد نے فرمایا کہ ان کی حدیث میں خطا ہوتی ہے اور دوسری حدیث میں فرمایا کہ وہ لا یأس
 بہ تھے، ابن حبان اور ابن مبارک ان کو ثقات میں سمجھتے ہیں عثمان بن ابی شیبہ
 نے فرمایا کہ وہ لا یأس بہ ہیں ان سے حدیث میں غلطی اس قدر ہے کہ امام
 ابو داؤد فرماتے ہیں کہ وہ مستقیم الحدیث ہیں (محصلہ تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۹۱)
 سلمہ بن الفضل پر بھی بعض محدثین نے کلام کیا ہے لیکن امام ابن عیینہ ایک روایت میں ان
 کو ثقہ اور ایک میں یس با یأس کہتے ہیں علامہ ابن سعد ان کو ثقہ اور صدوق کہتے ہیں۔

محدث ابن عدی فرماتے ہیں کہ ابن کی حدیث میں غرائب و افرد تو ہیں لیکن میں نے ابن کی کوئی حدیث ایسی نہیں دیکھی جو ہلکے کی حدیث کی حدیث کی حدیث ہو ابن کی حدیثیں متعارف اور قابل ہر داشت ہیں ابن جبان ابن کو ثقات میں لکھتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ غلطی و محالہ امام ابو داؤد ان کو ثقہ کہتے ہیں امام احمد نے فرمایا کہ لا اعلم الخیاء کہ مجھے ابن کے بارے میں خیر ہی معلوم ہے و محصلہ تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۱۹۰ و ص ۱۹۱ امام اسحاق بن راہویہ نے ابن کو ضعیف کہا اور ابو احمد الحاکم فرماتے ہیں کہ محدثین کے نزدیک وہ لوہے بالقوی تھے انسانی نے بھی اسی ضعیف کہا اور ابو حاتم نے فرمایا عملہ الصدوق فی حدیثہ انکار بکتاب حدیثہ و لا یحتج بہ لیکن لیس بالقوی صریح ہم ہے یہ صریح نہیں و ابکار المنس ص ۱۰۰ اسی طرح ضعیف کا لفظ بھی محل سچا امام ابو حاتم اور امام نسائی و دونوں متفقہ بھی ہیں۔ (تذکرہ مشہور فیہ فیہ)

تیسریوں دلیل

حضرت عبد اللہ بن عباس کے پاس ایک شخص آیا اور اس نے کہا کہ میرے چچا نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دی ہیں اب اس کی کیا صورت ہو سکتی ہے؟ حضرت ابن عباس نے فرمایا کہ تیرے چچا نے اللہ تعالیٰ کی نافرمانی کی ہے اور اب اس کی کوئی صورت نہیں بن سکتی وہ شخص بولا کہ کیا ملامت کی صورت میں بھی جواز کی شکل نہیں پیدا ہو سکتی؟ اس پر حضرت ابن عباس نے فرمایا کہ جو شخص اللہ تعالیٰ سے دھوکہ کرے گا اللہ تعالیٰ اس کو اس کا بدلہ دیگا (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۰۰ و طحاوی جلد ۲ ص ۱۰۰) اور ان سے ایک روایت یہ آئی ہے کہ ایک شخص نے حضرت ابن عباس کی خدمت میں حاضر ہو کر یہ سوال کیا کہ میں نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دی ہیں حضرت ابن عباس نے اس پر سکوت اختیار کیا ہم نے یہ خیال کر شاید وہ اس عورت کو واپس لے دانا چاہتے ہیں مگر حضرت ابن عباس نے فرمایا کہ تم غرور و حماقت کا ارتکاب کرتے ہو اور پھر کہتے ہو اے ابن عباس نے ابن عباس سے یہ بات یہ ہے کہ جو شخص اللہ تعالیٰ سے نہ ڈرے تو اس کے لیے کوئی راہ نہیں نکال سکتی جب تم نے اللہ تعالیٰ کی نافرمانی کی ہے تو اب تمہارے لیے کوئی گنجائش ہی نہیں تمہاری بیوی

ابن تیمیہ سے بالکل علیحدہ ہو چکی ہے (سنن الکبریٰ جلد ۲، ص ۲۲۱) حادثہ ابن حجر فرماتے ہیں
استاذہم شیخ العینی (ص ۱۳۳) اور ان سے ایک روایت یہ کہ ایک شخص نے اپنی
کو شطوط سے دی حضرت ابن عباس نے یہ فتویٰ دیا کہ تین طلاقیں تو واقع ہو چکی ہیں بائ
ماتہ کے ساتھ تم نے اللہ تعالیٰ کی کتاب کے ساتھ سفر کیا ہے (مسند اللہ تعالیٰ بمصر
۱۸۱۹ء، رقم ۲ جلد ۲ ص ۱۳۳ و طحاوی جلد ۲ ص ۲۰۲ و سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۲۲۲)

اور ان سے ایک روایت اس طرح آئی ہے کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو ایک ہزار
طلاقیں سے دی تو حضرت ابن عباس نے فرمایا کہ تین طلاقیں تو واقع ہو چکی ہیں باقی نو سو تین
تیرے لیے وبال جان ثابت ہوں گی و محصلہ سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۲۲۲)

اور ایک روایت میں آتا ہے کہ ایک شخص نے اپنی غیر مدخل بیابری کو تین طلاقیں سے
دی تو حضرت ابن عباس حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے یہ فیصلہ صادر فرمایا
کہ تین طلاقیں ہی واقع ہو چکی ہیں اور اب وہ عورت اس کے لیے حلال نہیں یہاں تک کہ
وہ کسی اور مرد سے نکاح نہ کرے (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۹۱)

چوتھوں کی دلیل

حضرت ساریہ بن ابی عیاش انصاری فرماتے ہیں کہ میں حضرت عبداللہ بن زبیرؓ اور
عاصم بن عمرؓ کی مجلس میں بیٹھا ہوا تھا اتنے میں حضرت محمد بن ابی بکرؓ و تشریف لائے اور
پرچھنے لگے کہ ایک دیہاتی گنوار نے اپنی غیر مدخل بیابری و جس سے ابھی تک ہمسری نہیں
کی گئی اگر تین طلاقیں سے دی ہیں اس کے پاس میں آپ کیا فرماتے ہیں؟ حضرت عبداللہ بن
زبیرؓ نے فرمایا کہ عبداللہ بن عباسؓ اور ابو ہریرہؓ سے پوچھو میں ابھی ان کو حضرت عائشہؓ کے
پاس چھوڑ کے آیا ہوں مگر جب ان سے سوال کر چکا تو ابھی یہ ہیں ابھی مسئلہ سے انکار کہ اب
سائل ان کے پاس حاضر ہوا اور دریافت کیا تو حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا کہ ابھی ابو ہریرہؓ
فتویٰ دیکھتے لیکن سوچ بھوک رہا تھا کہ مسئلہ پیچیدہ ہے حضرت ابو ہریرہؓ نے فرمایا کہ ایک
خلفائے اس سے علیحدگی کے لیے کافی تھی اور تین طلاقیں سے وہ اس پر حرام ہو گئی ہے اللہ

کہ وہ کسی اور صورت سے نکل کر کبھی کبھار تنہی کے ذریعہ باخود اور حضرت ابن عباسؓ نے بعد ہی فتویٰ دیا (موطا امام مالک سنہ ۱۵۰ھ کنز الدین جلد ۲ صفحہ ۲۹۵) (۳۲۵)

پیش روین دلیل

اور ایک روایت میں آتا ہے کہ ایک شخص نے حضرت ابن مسعودؓ سے سوال کیا کہ میں نے اپنی بیوی کو دو ستر طلاق دے دی ہے۔ اب کیا حکم ہے؟ انہوں نے فرمایا کہ تجھے کیا فتویٰ دیا گیا ہے؟ اس نے کہا کہ لوگ کہتے ہیں کہ وہ عورت اب مجھ سے بالکل الگ اور جدا ہو گئی ہے۔ حضرت ابن مسعودؓ نے فرمایا کہ لوگوں نے سچ کہا ہے (موطا امام مالک سنہ ۱۵۰ھ کنز الدین جلد ۲ صفحہ ۲۹۵) میں غیر دخول بہا کے لفظ بھی ہیں۔

سولہویں دلیل

حضرت عمر ابن خطابؓ بن حبیب بن عبد منافؓ میں تشریف فرما تھے کہ ایک شخص گیا اور اس نے یہ سوال کیا کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو ایک ہی مجلس میں تین طلاقیں دے دی ہیں اب وہ کیا کہے؟ حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ اُس نے رب تعالیٰ کی نافرمانی کی ہے اور اس کی بیوی اس پر حرام ہو گئی ہے۔ سائل دُعا سے چل کر حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ کے پاس پہنچا اور اس خیال سے اُس نے اُن سے بھی سوال کیا کہ وہ شاید اس کے خلاف فتویٰ صادر فرمائیں مگر حضرت ابو موسیٰؓ نے حضرت عمرؓ بن حبیبؓ کی تائید کی اور فرمایا کہ اللہ تعالیٰ ہم میں ابو تمیمہ جیسے کوئی مزید پیدا کرے (سنن ابی حنیفہ جلد ۲ صفحہ ۲۹۵) (۳۲۶) (۳۲۷) (۳۲۸) (۳۲۹) (۳۳۰) (۳۳۱) (۳۳۲) (۳۳۳) (۳۳۴) (۳۳۵) (۳۳۶) (۳۳۷) (۳۳۸) (۳۳۹) (۳۴۰) (۳۴۱) (۳۴۲) (۳۴۳) (۳۴۴) (۳۴۵) (۳۴۶) (۳۴۷) (۳۴۸) (۳۴۹) (۳۵۰) (۳۵۱) (۳۵۲) (۳۵۳) (۳۵۴) (۳۵۵) (۳۵۶) (۳۵۷) (۳۵۸) (۳۵۹) (۳۶۰) (۳۶۱) (۳۶۲) (۳۶۳) (۳۶۴) (۳۶۵) (۳۶۶) (۳۶۷) (۳۶۸) (۳۶۹) (۳۷۰) (۳۷۱) (۳۷۲) (۳۷۳) (۳۷۴) (۳۷۵) (۳۷۶) (۳۷۷) (۳۷۸) (۳۷۹) (۳۸۰) (۳۸۱) (۳۸۲) (۳۸۳) (۳۸۴) (۳۸۵) (۳۸۶) (۳۸۷) (۳۸۸) (۳۸۹) (۳۹۰) (۳۹۱) (۳۹۲) (۳۹۳) (۳۹۴) (۳۹۵) (۳۹۶) (۳۹۷) (۳۹۸) (۳۹۹) (۴۰۰) (۴۰۱) (۴۰۲) (۴۰۳) (۴۰۴) (۴۰۵) (۴۰۶) (۴۰۷) (۴۰۸) (۴۰۹) (۴۱۰) (۴۱۱) (۴۱۲) (۴۱۳) (۴۱۴) (۴۱۵) (۴۱۶) (۴۱۷) (۴۱۸) (۴۱۹) (۴۲۰) (۴۲۱) (۴۲۲) (۴۲۳) (۴۲۴) (۴۲۵) (۴۲۶) (۴۲۷) (۴۲۸) (۴۲۹) (۴۳۰) (۴۳۱) (۴۳۲) (۴۳۳) (۴۳۴) (۴۳۵) (۴۳۶) (۴۳۷) (۴۳۸) (۴۳۹) (۴۴۰) (۴۴۱) (۴۴۲) (۴۴۳) (۴۴۴) (۴۴۵) (۴۴۶) (۴۴۷) (۴۴۸) (۴۴۹) (۴۵۰) (۴۵۱) (۴۵۲) (۴۵۳) (۴۵۴) (۴۵۵) (۴۵۶) (۴۵۷) (۴۵۸) (۴۵۹) (۴۶۰) (۴۶۱) (۴۶۲) (۴۶۳) (۴۶۴) (۴۶۵) (۴۶۶) (۴۶۷) (۴۶۸) (۴۶۹) (۴۷۰) (۴۷۱) (۴۷۲) (۴۷۳) (۴۷۴) (۴۷۵) (۴۷۶) (۴۷۷) (۴۷۸) (۴۷۹) (۴۸۰) (۴۸۱) (۴۸۲) (۴۸۳) (۴۸۴) (۴۸۵) (۴۸۶) (۴۸۷) (۴۸۸) (۴۸۹) (۴۹۰) (۴۹۱) (۴۹۲) (۴۹۳) (۴۹۴) (۴۹۵) (۴۹۶) (۴۹۷) (۴۹۸) (۴۹۹) (۵۰۰) (۵۰۱) (۵۰۲) (۵۰۳) (۵۰۴) (۵۰۵) (۵۰۶) (۵۰۷) (۵۰۸) (۵۰۹) (۵۱۰) (۵۱۱) (۵۱۲) (۵۱۳) (۵۱۴) (۵۱۵) (۵۱۶) (۵۱۷) (۵۱۸) (۵۱۹) (۵۲۰) (۵۲۱) (۵۲۲) (۵۲۳) (۵۲۴) (۵۲۵) (۵۲۶) (۵۲۷) (۵۲۸) (۵۲۹) (۵۳۰) (۵۳۱) (۵۳۲) (۵۳۳) (۵۳۴) (۵۳۵) (۵۳۶) (۵۳۷) (۵۳۸) (۵۳۹) (۵۴۰) (۵۴۱) (۵۴۲) (۵۴۳) (۵۴۴) (۵۴۵) (۵۴۶) (۵۴۷) (۵۴۸) (۵۴۹) (۵۵۰) (۵۵۱) (۵۵۲) (۵۵۳) (۵۵۴) (۵۵۵) (۵۵۶) (۵۵۷) (۵۵۸) (۵۵۹) (۵۶۰) (۵۶۱) (۵۶۲) (۵۶۳) (۵۶۴) (۵۶۵) (۵۶۶) (۵۶۷) (۵۶۸) (۵۶۹) (۵۷۰) (۵۷۱) (۵۷۲) (۵۷۳) (۵۷۴) (۵۷۵) (۵۷۶) (۵۷۷) (۵۷۸) (۵۷۹) (۵۸۰) (۵۸۱) (۵۸۲) (۵۸۳) (۵۸۴) (۵۸۵) (۵۸۶) (۵۸۷) (۵۸۸) (۵۸۹) (۵۹۰) (۵۹۱) (۵۹۲) (۵۹۳) (۵۹۴) (۵۹۵) (۵۹۶) (۵۹۷) (۵۹۸) (۵۹۹) (۶۰۰) (۶۰۱) (۶۰۲) (۶۰۳) (۶۰۴) (۶۰۵) (۶۰۶) (۶۰۷) (۶۰۸) (۶۰۹) (۶۱۰) (۶۱۱) (۶۱۲) (۶۱۳) (۶۱۴) (۶۱۵) (۶۱۶) (۶۱۷) (۶۱۸) (۶۱۹) (۶۲۰) (۶۲۱) (۶۲۲) (۶۲۳) (۶۲۴) (۶۲۵) (۶۲۶) (۶۲۷) (۶۲۸) (۶۲۹) (۶۳۰) (۶۳۱) (۶۳۲) (۶۳۳) (۶۳۴) (۶۳۵) (۶۳۶) (۶۳۷) (۶۳۸) (۶۳۹) (۶۴۰) (۶۴۱) (۶۴۲) (۶۴۳) (۶۴۴) (۶۴۵) (۶۴۶) (۶۴۷) (۶۴۸) (۶۴۹) (۶۵۰) (۶۵۱) (۶۵۲) (۶۵۳) (۶۵۴) (۶۵۵) (۶۵۶) (۶۵۷) (۶۵۸) (۶۵۹) (۶۶۰) (۶۶۱) (۶۶۲) (۶۶۳) (۶۶۴) (۶۶۵) (۶۶۶) (۶۶۷) (۶۶۸) (۶۶۹) (۶۷۰) (۶۷۱) (۶۷۲) (۶۷۳) (۶۷۴) (۶۷۵) (۶۷۶) (۶۷۷) (۶۷۸) (۶۷۹) (۶۸۰) (۶۸۱) (۶۸۲) (۶۸۳) (۶۸۴) (۶۸۵) (۶۸۶) (۶۸۷) (۶۸۸) (۶۸۹) (۶۹۰) (۶۹۱) (۶۹۲) (۶۹۳) (۶۹۴) (۶۹۵) (۶۹۶) (۶۹۷) (۶۹۸) (۶۹۹) (۷۰۰) (۷۰۱) (۷۰۲) (۷۰۳) (۷۰۴) (۷۰۵) (۷۰۶) (۷۰۷) (۷۰۸) (۷۰۹) (۷۱۰) (۷۱۱) (۷۱۲) (۷۱۳) (۷۱۴) (۷۱۵) (۷۱۶) (۷۱۷) (۷۱۸) (۷۱۹) (۷۲۰) (۷۲۱) (۷۲۲) (۷۲۳) (۷۲۴) (۷۲۵) (۷۲۶) (۷۲۷) (۷۲۸) (۷۲۹) (۷۳۰) (۷۳۱) (۷۳۲) (۷۳۳) (۷۳۴) (۷۳۵) (۷۳۶) (۷۳۷) (۷۳۸) (۷۳۹) (۷۴۰) (۷۴۱) (۷۴۲) (۷۴۳) (۷۴۴) (۷۴۵) (۷۴۶) (۷۴۷) (۷۴۸) (۷۴۹) (۷۵۰) (۷۵۱) (۷۵۲) (۷۵۳) (۷۵۴) (۷۵۵) (۷۵۶) (۷۵۷) (۷۵۸) (۷۵۹) (۷۶۰) (۷۶۱) (۷۶۲) (۷۶۳) (۷۶۴) (۷۶۵) (۷۶۶) (۷۶۷) (۷۶۸) (۷۶۹) (۷۷۰) (۷۷۱) (۷۷۲) (۷۷۳) (۷۷۴) (۷۷۵) (۷۷۶) (۷۷۷) (۷۷۸) (۷۷۹) (۷۸۰) (۷۸۱) (۷۸۲) (۷۸۳) (۷۸۴) (۷۸۵) (۷۸۶) (۷۸۷) (۷۸۸) (۷۸۹) (۷۹۰) (۷۹۱) (۷۹۲) (۷۹۳) (۷۹۴) (۷۹۵) (۷۹۶) (۷۹۷) (۷۹۸) (۷۹۹) (۸۰۰) (۸۰۱) (۸۰۲) (۸۰۳) (۸۰۴) (۸۰۵) (۸۰۶) (۸۰۷) (۸۰۸) (۸۰۹) (۸۱۰) (۸۱۱) (۸۱۲) (۸۱۳) (۸۱۴) (۸۱۵) (۸۱۶) (۸۱۷) (۸۱۸) (۸۱۹) (۸۲۰) (۸۲۱) (۸۲۲) (۸۲۳) (۸۲۴) (۸۲۵) (۸۲۶) (۸۲۷) (۸۲۸) (۸۲۹) (۸۳۰) (۸۳۱) (۸۳۲) (۸۳۳) (۸۳۴) (۸۳۵) (۸۳۶) (۸۳۷) (۸۳۸) (۸۳۹) (۸۴۰) (۸۴۱) (۸۴۲) (۸۴۳) (۸۴۴) (۸۴۵) (۸۴۶) (۸۴۷) (۸۴۸) (۸۴۹) (۸۵۰) (۸۵۱) (۸۵۲) (۸۵۳) (۸۵۴) (۸۵۵) (۸۵۶) (۸۵۷) (۸۵۸) (۸۵۹) (۸۶۰) (۸۶۱) (۸۶۲) (۸۶۳) (۸۶۴) (۸۶۵) (۸۶۶) (۸۶۷) (۸۶۸) (۸۶۹) (۸۷۰) (۸۷۱) (۸۷۲) (۸۷۳) (۸۷۴) (۸۷۵) (۸۷۶) (۸۷۷) (۸۷۸) (۸۷۹) (۸۸۰) (۸۸۱) (۸۸۲) (۸۸۳) (۸۸۴) (۸۸۵) (۸۸۶) (۸۸۷) (۸۸۸) (۸۸۹) (۸۹۰) (۸۹۱) (۸۹۲) (۸۹۳) (۸۹۴) (۸۹۵) (۸۹۶) (۸۹۷) (۸۹۸) (۸۹۹) (۹۰۰) (۹۰۱) (۹۰۲) (۹۰۳) (۹۰۴) (۹۰۵) (۹۰۶) (۹۰۷) (۹۰۸) (۹۰۹) (۹۱۰) (۹۱۱) (۹۱۲) (۹۱۳) (۹۱۴) (۹۱۵) (۹۱۶) (۹۱۷) (۹۱۸) (۹۱۹) (۹۲۰) (۹۲۱) (۹۲۲) (۹۲۳) (۹۲۴) (۹۲۵) (۹۲۶) (۹۲۷) (۹۲۸) (۹۲۹) (۹۳۰) (۹۳۱) (۹۳۲) (۹۳۳) (۹۳۴) (۹۳۵) (۹۳۶) (۹۳۷) (۹۳۸) (۹۳۹) (۹۴۰) (۹۴۱) (۹۴۲) (۹۴۳) (۹۴۴) (۹۴۵) (۹۴۶) (۹۴۷) (۹۴۸) (۹۴۹) (۹۵۰) (۹۵۱) (۹۵۲) (۹۵۳) (۹۵۴) (۹۵۵) (۹۵۶) (۹۵۷) (۹۵۸) (۹۵۹) (۹۶۰) (۹۶۱) (۹۶۲) (۹۶۳) (۹۶۴) (۹۶۵) (۹۶۶) (۹۶۷) (۹۶۸) (۹۶۹) (۹۷۰) (۹۷۱) (۹۷۲) (۹۷۳) (۹۷۴) (۹۷۵) (۹۷۶) (۹۷۷) (۹۷۸) (۹۷۹) (۹۸۰) (۹۸۱) (۹۸۲) (۹۸۳) (۹۸۴) (۹۸۵) (۹۸۶) (۹۸۷) (۹۸۸) (۹۸۹) (۹۹۰) (۹۹۱) (۹۹۲) (۹۹۳) (۹۹۴) (۹۹۵) (۹۹۶) (۹۹۷) (۹۹۸) (۹۹۹) (۱۰۰۰)

ستر سوئیں دلیل

ایک شخص حضرت عبداللہ بن عمرؓ بن خطابؓ کی خدمت میں حاضر ہوا اور یہ سوال کیا کہ ایک شخص نے بہتری سے قبل اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دی ہیں وہ کیا کرے؟ اس پر حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے فرمایا کہ کنواری کی طلاق تو ایک ہی ہوتی ہے۔ حضرت ابن عمرؓ نے اُن سے خطاب کرتے ہوئے فرمایا کہ تو قصہ گو ہے، ایک طلاق ایسی عداوت کو عداوت

دیجی ہے اور تین اس کو حمل کر دیتی ہیں تا وقتیکہ وہ کسی اور مرد سے نکاح نہ کرے (مسند امام
شافعی ص ۲۲ و طحاوی جلد ۲ مسئلہ ۱)

اٹھارہویں دلیل -

ایک شخص نے اپنی غیر مٹھل بہاوی کو تین طلاقیں دے دیں پھر اس کا خیال ہوا کہ
وہ اس سے نکاح کرے اس نے حضرت ابوبکرؓ اور حضرت ابن عباسؓ سے فتویٰ طلب کیا
ان دونوں بزرگوں نے فرمایا کہ تم اس سے نکاح نہیں کر سکتے تا وقتیکہ وہ کسی اور مرد سے نکاح نہ کرے
اس شخص نے کہا کہ اس کیلئے میری طرف سے تو ایک ہی طلاق ہے (یعنی تین سے کم ایک ہے) تو انہوں نے فرمایا کہ تم نے
اپنا وہ اختیار کھو دیا ہے جو تمہارے ہاتھ اور پس میں تھا (مسند امام شافعی ص ۲۲)

انیسویں دلیل

حضرت عطاءؓ فرماتے ہیں کہ ایک شخص حضرت عبداللہؓ بن عباسؓ کے پاس آیا اور اس
نے کہا کہ میں نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دی ہیں اب کیا صورت ہو؟ انہوں نے جواب
دیا کہ تو نے اپنے رب کی نافرمانی کی ہے اور تجھ پر تمہاری بیوی حرام ہو گئی حتیٰ کہ وہ تمہارے بغیر
کسی اور مرد سے نکاح کرے۔ (جامع المسانیہ جلد ۲ ص ۱۳۲) حضرت عبداللہؓ بن عباسؓ اور
حضرت عبداللہؓ بن مسعودؓ وغیرہ سے اور بھی متعدد صحیح روایات اس سلسلہ میں ملے ہیں، مگر ہمارا
مقصود کمال اور باریں کا استیعاب نہیں بلکہ اپنے دعویٰ کو مدلل اور مبرہن کرنا ہے جو بحمد اللہ
تعالیٰ بخوبی آشکارا ہو چکا ہے، حافظ ابن القیمؒ کہتے ہیں کہ -

فتیہ صحیحہ بیلشک علی ابن مشوذ بلاشبہ حضرت ابن مسعودؓ اور حضرت علیؓ اور ابن عباسؓ
وعلیؓ و ابن عباسؓ لا لزوم بالتعدد سے یہ ثابت ہے کہ جس شخص نے اپنی بیوی کو کچھ تین
یا تین طلاقیں دے دی ہوں تو یہ حضرات اس کے حق میں تین
ان جملہا واحدة ولا نفق ہی کہ اتنے کر رہتے تھے اور حضرت ابن عباسؓ سے یہ بھی

علیٰ نقل صحیح من غایبہ من نہیں ہے کہ انہوں نے تین طلاقیں کو ذخیرہ مٹھل کے حق
الصوابۃ بذلک ام میں معتقد ایک قرار دیا اور ان کے علاوہ اور ستر حضرات

(املا جلد ۲۲، ص ۲۳)

صحابہ کرام سے ہم کسی نقل صحیح پر آمنا نہیں ہو سکتے۔

اس سے ثابت ہوا کہ حضرت علیؓ حضرت عباسؓ اور حضرت ابن مسعودؓ ایک مجلس کی تین طلاقیں کو تین ہی سمجھتے تھے اور لعل بن حلفظ ابن القیمؒ ان سے اس قول کے ثبوت میں کرلی شک و شبہ نہیں ہے اور یہ بھی فرماتے ہیں کہ حضرت ابن عباسؓ سے یہ بھی ثابت ہے کہ انہوں نے تین کو ایک ہی قرار دیا ہے لیکن یہ قول مطلق نہیں بلکہ صرف غیر مدخل ہلکے ہائے میں ہے جس کی بھٹ انشاء اللہ تعالیٰ مختصر یہ کہی ہے اور لعل بن حلفظ ابن القیمؒ ان کے علاوہ کسی اور صحابی سے اس بارے میں کچھ بھی منقول اور ثابت نہیں ہے اس کا مطلب یہی ہے کہ تین طلاقیں کو ایک قرار دینے میں کسی صحابی سے صحیح طور پر کچھ ثابت نہیں ہے بخلاف تین طلاقیں کو تین قرار دینے کا ثبوت تو متعدد حضرات صحابہ کرام سے ثابت ہے کماثر۔

بیسویں دلیل

حضرت مسلم بن حنفیہؒ فرماتے ہیں کہ میں نے امام جعفر بن محمد سے سوال کیا کہ کچھ لوگ یہ کہتے ہیں کہ جس شخص نے حیالت میں بیٹھا ہو کہ اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دیں تو ان کو سنت کی طرف لٹایا جائے گا اور اس صورت میں صرف ایک ہی طلاق واقع ہوگی۔

یرورو نہایت کہ قال معاذ اللہ ما هذا اور لوگ اس کو آپ حضرات کے حوالہ سے یہاں قولنا من طلق ثلاثا فهو طلاق قال کرتے ہیں انہوں نے فرمایا کہ سائر اللہ تعالیٰ بھلا یہ قول نہیں جس شخص نے تین طلاقیں دے دیں تو انہیں ہی بیگی (سنن الکبریٰ جلد ۲، ص ۲۴)

اس سے ثابت ہوا کہ اہل بیت کی طرف تین طلاقیں کے ایک ہونے کی جو نسبت کی جاتی ہے وہ قطعاً غلط اور یقیناً بے بنیاد ہے اور حضرت اہل بیتؑ بھی دیگر حضرات کے ہوتا ہیں اور تین طلاقیں کو تین ہی سمجھتے اور اسی کے مطابق طہوضی دیتے تھے۔

ہم نے نہایت اختصار کے ساتھ قرآن کریم، صحیح احادیث آثار حضرات صحابہ کرامؓ

اور اقوال جامعین اور اہل بیت سے باحوال یہ بات ثابت کر دی ہے کہ عین طلاقیں عین ہی ہیں
ہیں اگرچہ دلائل اور حوالے انہی اور بھی بہت کچھ داتی ہیں مگر بحرف طوالت انہیں ذیل قرار
نہیں کیا گیا اور تمام دلائل کا احصاء و احوالہ متعصوب بھی نہیں اور یہ ہمارے بس کا روگ بھی نہیں
ہے اس لیے مسئلہ اور مسافت مزاج حضرات کے لئے یہ جیسٹ دلائل کافی ہیں اور کیوں نہ ہوں
وَإِنْ يَكُنْ مِنْكُمْ حِشْرٌ فَاعْلَمُوا بِأَنَّهُمْ أَرْبَابٌ آتِيَةٌ

ہاں نہ ملنے والوں کے لیے اس دنیا میں کبھی کوئی دلیل باحدث طلاقیت نہیں ہوئی کہ
ان کے لیے ان کے دھم میں حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی پاک زبانوں سے بھی
قطعی دلائل کافی ہو سکتے ہیں، یہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے کہ حضرات اگر لحاظ کے نزدیک آواز
مرد کے لیے طلاق کی آخری حد تین اور غلام کے لیے دو مقرر کی گئی ہے اور امام ابوحنیفہ کی تحقیق
سے آواز و عورت کے لیے عین طلاقیں اور لونڈی کے لیے دو طلاقیں مقرر ہیں اس مسئلہ کی
تحقیق اور وضاحت اور صراحت اور اولہ کے بیان کا یہ موقع نہیں لیکن حضرت امام شافعی
اپنی منہ کے ساتھ حضرت سیما بن یسار سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت ام سلمہ کے ایک کاتب
غلام نے اپنی آزاد بیوی کو دو طلاقیں دیں (روایۃ فطلقتہا اثنتین وفي رواية فطلعتہا اثنتین
میں دیں۔ اس کے بعد اس نے اس کی طرف مراجعت کا ارادہ کیا اور اس سلسلہ میں اس نے
(حضرت ام سلمہ کے ارشاد پر) حضرت عثمان بن عفان اور حضرت زینب بن ثابت سے سوال کیا۔ ان
دونوں بزرگوں نے فرمایا کہ۔

فَقَالَ احْدِثْ عَلَيْكَ حُرْمَتَ حَلِيَّتِكَ وہ تجھ پر حرام جو چلی ہے وہ تم پر حرام جو چلی ہے۔

(مسند امام شافعی ص ۱۱۷ طبع مصر)

اس روایت سے بھی بظاہر ہی معلوم ہوتا ہے کہ اس کاتب نے اپنی بیوی کو دو طلاقیں
اکٹھی اور دلتہ میں دی تھیں اور حضرت عثمان اور حضرت زینب بن ثابت نے ان کو وہی قرار دیا
اور اس کی حرمت کو اس پر حرام قرار دے دیا یہ بات اس کا واضح اور جہا قرینہ ہے کہ جب غلام کی
دفعتہ دی گئی دو طلاقیں کو دو شمار کیا گیا ہے کہ آزاد کی تین طلاقیں کو بھی تین ہی قرار دیا جائیگا

یہ بیان دو کو ایک نہیں تفسیر کیلئے اسی طرح دلائل بھی تین کو ایک نہیں سمجھا جائیگا۔ بالآخر کسی نظریہ پر اقلیت فی التوحید الخ ہو۔

الفرض افندی اور بیرونی دلائل و براہین اور قرآن و شواہد اس امر کو متعین کر رہے ہیں کہ آزاد اور مطلق سے یا غلام تین طلاقیں نکستی دی جائیں یا دو ان کا شرعاً اعتبار کیا جائیگا اور دو کو دو اور تین کو تین ہی سمجھا جائے گا۔ تقریباً سو فیصد ہی حضرات صحابہ کرام اکثر تابعین، ائمہ اربعہ اور جمہور سلف و خلف اسی کے قائل ہیں اور غلام قرآن کریم صریح و صریح احادیث بھی یہی کہہ جاتی ہیں اور یہی حق اور صواب ہے نہ جیسا کہ منہ۔

حکم

الطرائق السرائر

بلفظ واحد

نہیۃ کبار العلماء

حکومتِ سعودیہ نے اپنے ایک شاہی فکیران کے ذریعہ

جلیل و بحرِ مسبین

اورنگ زیب کے دوسرے نام و ترقی علماء کرام پر مشتمل ایک تحقیقاتی مجلس قائم کر رکھی ہے جس کا فیصلہ تمام اعلیٰ عدالتوں میں نافذ ہے، بلکہ خود بادشاہ بھی اس کا پابند ہے،

اس مجلس میں طسلاقی ثلاثہ کا مسئلہ پیش ہوا

مجلس نے اس مسئلہ سے متعلق قرآن و حدیث کی مضامین کے علاوہ تفسیرِ حدیث کی کتب میں کتابیں کھنگالنے اور سیر حاصل بحث کے بعد بالاتفاق قاضی الفاظ میں فیصلہ دیا ہے ایک لفظ سے لڑی گئی تین طلاقیں بھی تین ہیں یہاں ہزار

یہ پوری بحث اور مشفقہ فیصلہ حکومتِ سعودیہ نے زیرِ نظر رسالہ

میں شائع کیا ہے، غیر عقلمندین اکثر مختلف فیہ مسائل میں اہلِ حرمین کے عمل کو بطور محبت پیش کیا کرتے ہیں، یہ فیصلہ بھی علماءِ حرمین صاحب اسلئے غیر عقلمندین پر حجت ہے

(ماخوذ از احسن الفتاویٰ ص ۲۲۵)

باب دوم

ضروری معلوم ہوتا ہے کہ ہم اس باب میں ان حضرات کے حقائق کا ذکر بھی کر دیں جو حضرت
دی گویا تین طلاقوں کو ایک قرار دیتے ہیں مگر ایک وقت تصور کے دونوں رخ سامنے آجائیں اور
صحیح طور پر دلائل کا موازنہ ہو سکے کیونکہ یہ طلاق کا ردوائی سے تیقت سامنے نہیں آ سکتی ہے
کہ وہ یضدھا شکتبیتن الاشیاء۔

پہلی دلیل

حضرت طاؤس فرماتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے فرمایا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ
علیہ وآلہ وسلم اور حضرت ابو بکرؓ کے بعد اور حضرت عمرؓ کے ایام خلافت کے ابتدائی دو سال میں
تین طلاقیں ایک ہی ہوتی تھیں، حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ لوگوں نے اپنے معاملہ میں جلد بازی سے
کام کیا ہے حالانکہ ان کو سہتہ اندھینے کا وقت حاصل تھا ہم کیوں نہ ان کو ان پر نافذ کر دیں
تو حضرت عمرؓ نے ان پر تین ہی نافذ کر دیں۔ (مسند احمد ص ۱۱۲) (مسلم جلد ۱ ص ۲۷۷) (مسند
جلد ۲ ص ۱۹۷) (سنن ابی حنیفہ جلد ۱ ص ۱۲۲)

اور ایک روایت میں آتا ہے کہ حضرت ابن عباسؓ سے ابو العصبہؓ نے یہ سوال کیا
کہ کیا آپ جانتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ
کی امارت کے ابتدائی تین سال میں تین طلاقوں کو ایک ہی کیا جاتا تھا؟ حضرت ابن عباسؓ
نے فرمایا کہ ہاں ایسا ہی ہوتا رہا۔ (مسلم جلد ۱ ص ۱۲۲) اور ایک روایت میں آتا ہے کہ ابو العصبہؓ
نے حضرت ابن عباسؓ سے کہا کہ آپ اپنی عجیب و غریب اور غالی باتوں میں سے کوئی بات

ہیں مندرجہ کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکرؓ کے دور میں تین طلاقیں کر لیں
 نہیں کیا جاتا تھا، انہوں نے فرمایا کہ ہاں ایسا ہی ہوتا اور آپس جب حضرت عمرؓ کا زمانہ آیا اور
 لوگوں نے پے درپے اور ٹکڑا ٹکڑا فقیہین و مفسرین شروع کر دیں تو حضرت عمرؓ نے ان پر وہ نافذ کر دیں
 (مسلم جلد ۱ ص ۱۱۱) ان حضرات کا بیان ہے کہ اس روایت سے معلوم ہوا کہ اہل سنت جس پر
 آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مبارک عہد میں عمل ہوتا رہا اور اس کے بعد حضرت ابو بکرؓ
 کے زمرین دور میں اور اس کے بعد حضرت عمرؓ کی خلافت کے ابتدائی دو تین سال میں جو معمول
 تھا وہی تھا کہ تین طلاقیں کر ایک سمجھا جاتا تھا اور یہ ایک بہت بڑی منافی دلیل ہے حافظ
 ابن القیمؒ نے اختصار اللہعان قواعد المعاد اعلام الموقعین وغیرہ میں اس پر بیٹے سے
 کلام کیا ہے اور اسی طرح نواب صدیق حسن خانؒ نے دلیل الطالب میں اور مولانا شمس الدین
صاحب عظیم آبادیؒ نے عون المعبود اور تعلیق المغنی میں اور مولانا شارع الشیخ نے
فتاویٰ شامیہ میں اور اسی طرح دوسرے حضرات نے اس روایت کو پٹے و ٹکڑے پر ناطق اور
 ناطق دلیل قصور کیا ہے نواب صاحب اسی روایت کے بانے میں فرماتے ہیں کہ ہمارے پاس
 ایک ایسی دلیل ہے جو تمام دلائل کا ٹکڑا ٹکڑا کر ڈالتی ہے۔ (بدور الاصلہ ص ۱۸) اور اسی روایت
 کے پیش نظر حافظ ابن القیمؒ مرآۃ السعید میں انکو تحریر فرماتے ہیں کہ اگر لوگوں کو اجملہ کی خوشی ہے
 تو پہلا اجملہ یہی ہے کہ تین طلاقیں ایک ہوتی تھی جس پر ہزار صحابہ کرامؓ عمل پیر تھے اور
 فرماتے ہیں کہ مردم شماری کے لحاظ سے بھی ہم غالب ہیں کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 وسلم کے مبارک عہد اور حضرت صدیق اکبرؓ کی خلافت میں ہزار صحابہ کرامؓ اسی فقہیہ
 کے قائل تھے لہذا مردم شماری کے لحاظ سے بھی ہمارا پتہ بھاری ہے۔ (ملاحظہ ہو قواعد المعاد ص ۱۸)

مسئلہ و مسئلہ وغیرہ مصلح

الجواب:۔ جمہور کی طرف سے اس کے کوئی جوابات دیے گئے ہیں جن میں سے بعض کو
 ہم یہاں انکار کے لیے نقل کرتے ہیں جن میں سے بعض روایتی پہلو کے حامل ہیں اور بعض
 روایتی جانب پر حاوی ہیں۔

هذه الرواية وهم وغلط
 کہ مسلم کی روایت دھم اور غلط ہے۔

(الجوهرة النقية جلد ۱ ص ۳۳۳)

اور یہی معنی شوکانیؒ بھی امام احمد بن حنبلؒ کے نقل کرتے ہیں انہوں نے فرمایا کہ:

قال اصحاب ابن عباسؓ روایتہ حضرت ابن عباسؓ کے تمام شاگرد حضرت ابن

خلاف ماقالہ طاؤسؓ اور عیسیٰ سے اس کے خلاف روایت کرتے ہیں جو

(ریل الاوطار جلد ۱ ص ۲۲۴) طاؤسؓ نقل کرتے ہیں۔

امام قرطبیؒ فرماتے ہیں کہ یہ حدیث مضطرب ہے (فتح الباری جلد ۱ ص ۲۱۲) امام ابن

انعرنیؒ کی مشاریع ترمذیؒ فرماتے ہیں کہ اس روایت میں کلام ہے لہذا یہ روایت اجماعاً

کیسے ترمیم پا سکتی ہے؟ (فتح الباری جلد ۱ ص ۲۱۲) علامہ ابو جعفر بن اثماصؒ اپنی کتاب

التاسیخ والمنسوخ میں لکھتے ہیں کہ طاؤسؓ اگرچہ مرد صالح ہیں لیکن حضرت ابن عباسؓ

سے بہت سی روایات میں متغزو ہیں۔ اہل علم ان روایات کو قبول نہیں کرتے بخلاف ان کے

ایک روایت وہ بھی ہے جس میں انہوں نے حضرت ابن عباسؓ سے عین طاؤسؓ کے ایک

ہمکنے کی روایت کی ہے لیکن صحیح روایت حضرت ابن عباسؓ اور حضرت علیؓ سے یہی ہے

کہ تین طلاقیں تین ہی ہوتی ہیں (امشی بحر الزکاء اعلام المرفوعہ ص ۱۲۱) حضرت مولانا صاحب

صاحب (مفتی) بادشاہ حافظ ابن حجرؒ اور قاضی شوکانیؒ وغیرہ نے دھم اور مضطرب وغیرہ

کا جواب دینے کی سعی کی ہے لیکن حلال رحیمؒ کے مسئلہ میں ایسی روایت پر جس پر جو مطہرین

نہ ہوں اور خود اس کے ملکی حضرت ابن عباسؓ بھی اس کے خلاف فتویٰ دیتے ہوں کہ اگر

دار رکھی جاسکتی ہے اور حضرت ابن عباسؓ کے شاگرد جو اس روایت کے بیان کرنے میں

متغزو ہیں (یعنی حضرت طاؤسؓ) وہ بھی اس کو غیر مرفوعہ کہے تھے اور مخصوص سمجھتے ہوں

کہ اسی پر فتویٰ دیتے ہوں۔ پھر یہاں کیونکہ اس کو ملکہ بنا یا جاسکتا ہے؟

یہ یاد ہے کہ اس روایت میں ابوالصباحؒ کا ذکر بھی آیا ہے لیکن وہ راوی نہیں ہے

روایت حضرت ابن عباسؓ تک نہ حضرت طاؤسؓ کر رہے ہیں ابوالصباحؒ کا ذکر صرف

سائل کے طود پر آیا ہے جنہوں نے حضرت ابن عباس سے سوال کیا ہے اور مختلف نسخہ
 میں بعض محدثین انکو نقل کرتے ہیں لیکن امام ابن عبد البر والی کو قبول کرتے ہیں (المجموع المنقح
 جلد ۳ ص ۳۲۹) اور امام نسائی ان کو ضعیف کہتے ہیں (میزان جلد ۱ ص ۳۹۹) و تہذیب التہذیب
 جلد ۲ ص ۳۲۹) اور یہ ترقی میں ہے کہ وہ صحابی ہرگز نہ تھے لیکن حیرت کی بات ہے کہ ان
 کو ترقیہ مسئلہ معلوم تھا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ مہدک میں اور عند صدیقی
 اور حضرت فاروقی کے ابتدائی دور خلافت میں تین طلاقیں کو ایک کیا جاتا تھا مگر حضرت
 صحابہ کرام اس حکم سے بالکل ناواقف تھے یہی وجہ ہے کہ جب حضرت عمرؓ نے تین طلاقیں
 کرتے تھے تو انہی کو کسی صحابی نے اس کے خلاف ایک حرف بھی نہ کہا کہ حضرت انہیں
 کیا کرتے ہیں؟ سنت نبوی و علی صاحبہا الف الف تحیہ) تو لولہ ہے اور دور وہ
 تھا جس میں عمرؓ میں بھی حضرت عمرؓ کو مسائل میں روک لیتے تھے چنانچہ ایک بی بی نے حضرت
 عمرؓ کو زیادہ مہر نہ مقرر کرنے کی تمقین پر عین خطرہ کے موقع پر روکا تھا (دیکھئے رفع الملام
 عن النکاح الا علام ص ۱۸۰ لحاظ ابن نجیم) اور پھر حضرت ابن عباسؓ سے کہ ابوالعباسؓ
 بھی اس کو انوکھی عجیب و غریب اور زلی بات سے تعبیر کرتے ہیں مگر بات سابق اور اڑیں بھول
 یہ جہتی تو یہ کوئی زلی اور انوکھی بات تو نہ تھی اور سی وجہ سے کہ حضور اس کا ظاہر ہی تھا
 سے نہ تو مسلمان میں اور نہ اس پر عمل پیرا میں اور حدیث میں آیا ہے کہ یہ اللہ علی الجماعۃ
 و احقرت ابن عباسؓ کا ہاں کہہ کر اثبات میں جواب دینا تو بجا ہے مگر مطلق
 نہیں بلکہ یہ حکم صرف غیر غول بیانیہ تعلق ہے اور وہ بھی جب کہ اس کو تفرق طود پر ایک
 ہی مجلس میں انت طالق۔ انت طالق۔ انت طالق کہہ کر تین طلاقیں دی گئی ہوں جس کی
 بحث انت۔ انت العزیزہ مختصر یہ آ رہی ہے۔

فائدہ اگر غیر متقدمین حضرت کے نزدیک مسلم میں حضرت ابو موسیٰ الاشعرؓ کی حدیث میں
 واذا قرأنا نمتوا کا جملہ (جو اپنے مقام پر دلائل قاطعہ سے ثابت ہے ملاحظہ فرمائے)
 یہ تقدم شاذ ہو سکتا ہے حالانکہ اس حدیث کا راوی متفقہ بھی نہیں تو طوائف کی روایت

میں ایسا دم کیوں نہیں ہو سکتا؟ آخر اس کی کیا وجہ ہے؟

دوئم۔ کسی چیز کا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں زادہ ہی طسوع عہد متعلق ہے، ہرنا اس کا تصدیقی نہیں کر دہ کام آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم اور اجازت کے ہوا ہو، بعض کام ایسے بھی تھے جو آپ کے عہد مبارک میں ہوتے تھے لیکن آپ کو ان کی خبر تک نہ تھی تو ایسے امور کا جواز کبیر کو ثابت ہو سکتا ہے؟

حضرت عطاء نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں جنابت کے لیے تیمم کرتے وقت سر سے پاؤں تک سانسہ بدن پر پٹے لٹکا کھاٹی ٹلی تھی مگر جب آپ کو اس کا علم ہوا تو آپ نے ان کی اس کارروائی میں تقلید کی (بخاری جلد اسٹ) اور حضرت عمرؓ نے بحالت جنابت پانی نہ ملا تو نماز ہی نہ پڑھی (بخاری جلد اسٹ) اور اس قسم کے بیوں واقعات کئی حدیث میں موجود ہیں۔ تو کیا آپ کے عہد میں ہونے کی وجہ سے یہ سب کام جائز ہو گئے؟ اور حدیث مذکورہ تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا قول ہے اور فعل پھر اس کو کبیر کو حجت گروانا جا سکتا ہے؟ چنانچہ مشہور ظاہری محدث علامہ ابن حزمؒ کہتے ہیں کہ

فليس شيء منه انه عليه الصلاة والسلام هو الذي جعلها واحدة اوردها الخ الواحد وانه عليه الصلاة والسلام علم بذلك فافترأ وادجأ الا فيما صح انه عليه الصلاة والسلام قاله او فعله او علمه فله يشكره اه
 وحمل عليه (امتنع)

اس حدیث میں کوئی چیز ایسی نہیں جو اس پر دلالت کرتی ہو کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تین باتوں کو ایک کیا تھا یا ان کو ایک کی طرف رکھا تھا اور اس میں یہ چیز موجود ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اس کا علم ہوا اور آپ نے اس کو ہدف رکھا اور تحت تو صرف اسی چیز میں ہے جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا ہوا کوئی کام کیا ہوا آپ کو اس کا علم ہوا اور آپ کے اس پر کبیر نہ فرمائی ہو۔

علامہ ابن حزمؒ کے اس بیان اور اس نظر سے معلوم ہوا کہ یہ حدیث صحیح ہے

مرفوع ہی نہیں ہے کہ غیر مرفوع حدیث کے تینوں اقسام (قول فعلی اور تقریری) اسے بنائی
 ہے اور محبت تو صرف آپ کی حدیث میں ہے کسی غیر معصوم کے غیر معصوم قول میں تو محبت نہیں
 ہے کہ جو کچھ اُس نے کہا وہ خوفِ آخر ہو گیا اور یہی وجہ ہے کہ نہ تو حضرت عمرؓ نے اس فقرہ میں
 حکم کی مخالفت کی کچھ پروا کی اور نہ خود راوی حدیث حضرت ابن عباسؓ نے اس کی مخالفت کی مگر
 حضرت ابن عباسؓ کو یہ معلوم ہوتا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کہہ دیکر زمانہ اللہ عند
 صدیقی میں بلا کسی متعین صحت کے مطلقاً تین مطلقوں کو ایک کیا جاتا تھا اور پھر جب حضرت عمرؓ
 نے اس کے خلاف حکم صادر فرمایا تھا تو حضرت ابن عباسؓ پر لازم تھا کہ وہ بخواتین حدیث
 مَنْ رَأَى مِنْكُمْ مُنْكَرًا فَلْيُغَيِّرْهُ الْحَدِيثُ اس کے خلاف ضرور آواز بلند کرتے اور فحش تو
 یہ ہے کہ حضرت ابن عباسؓ فتویٰ بھی تین ہی کہتے بے ادبی طے شدہ بات ہے کہ کسی
 راوی کا اپنی مروی حدیث کے خلاف عمل اور فتویٰ (بشرطیکہ وہ منسوخ وغیرہ نہ ہوں) اس کی مخالفت
 و تقابض پر اثر انداز ہوتا ہے تو اس صورت میں حضرت ابن عباسؓ کا ردِ صنادید اللہ تعالیٰ وغیرہ
 عدول ہونا لازم آتا ہے حالانکہ حضرات صحابہ کرامؓ بھی عدول تھے اور یہ بھی اصول کا مسک ہے کہ جس
 حدیث سے حضرت صحابہ کرامؓ کی عدالت چھین آتا ہو اس کے راوی اگرچہ کیسے ہی ثقہ کیوں
 نہ ہوں وہ قابلِ قبول نہیں ہوتی، ان تمام قرآن و شواہد سے بھی یہ بات ثابت ہو جاتی ہے
 کہ حضرت ابن عباسؓ کی یہ حدیث اپنے ظاہر پر برگزہ معمول نہیں ہے۔

سووم نہ حضرت امام بیہقیؒ اپنی مذکورہ حدیث امام شافعیؒ سے نقل کرتے ہیں کہ بیہ
 نہیں کہ یہ روایت جو حضرت ابن عباسؓ سے مروی ہے منسوخ ہو کر نہ دیکھے ہو سکتا ہے
 کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا ایک حکم ان کو معلوم ہو اور پھر وہ دیدہ وائلت اس
 کے خلاف عمل کرتے اور فتویٰ دیتے ہوں (مجلسہ سنن الکبریٰ جلد ۱۳، ۱۴) اور ان کا یہ ارشاد
 بعید از قیاس نہیں ہے کہ چونکہ طلاق کے سلسلہ میں پہلے تین طلاقیں دے پکھنے کے بعد بھی
 رجوع کیا جاسکتا تھا جو بعد کہ منسوخ ہو گیا پھر پانچ حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے ہی ثابت
 ہے کہ پہلے تین طلاقوں کے بعد رجوع ہو سکتا تھا مگر بعد کہ یہ حکم منسوخ ہو گیا اور انی جلد ۱۴

والہود اور بعد مسئلہ) اور امام ابوہریرہؓ حضرت ابن عباسؓ کی مسلم والی روایت کو باب بیست
 نسخ المراجعة بعد التعلیقات الثلاث کے تحت داخل کر کے اس کی نسخ کو ثابت
 کیا ہے ولاحظہ ہو البود اور جلد ۱ ص ۲۹۸ اور علامہ ابوبکر محمد بن موسیٰ الحارمی الشافعی (مفتویٰ عالم
 فرائے ہیں کہ پہلے تین طلاؤں کے بعد رجعت کا حق پہنچتا تھا مگر بعد کو بلا جماع یہ مسلم
 نسخ ہو گیا۔ ظاہر قرآن وحدیث اسی پر وال ہیں و کتاب الاعتبار ص ۱۸۱ اور حافظ ابن حجر
 اور علامہ آکوسی وغیرہ کے حوالہ سے پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ صحابہ
 بغیر نسخ کے علم کے بالکل نہیں ہو سکتا اور حافظ ابن تیمیہ کے حوالہ سے عرض کیا جا چکا ہے
 کہ جب کسی عسکر پر اجل ہو گیا ہو تو لامحالہ ان کو نسخ کا علم ہو چکا ہوگا اگرچہ بعض سے نسخ نسخ
 مٹھنی رہ جائے اور چونکہ حضرت ابن عباسؓ کا فتویٰ اس حدیث کے ظاہر کے خلاف ہے
 اس لیے یہ واضح قرینہ ہے کہ حضرت عمرؓ کے عہد میں جب تین طلاؤں کے تین ہونے
 پر اجماع ہو گیا (اور اجماع وجود نسخ کی دلیل ہے) کہ حضرت ابن عباسؓ مطمئن ہو گئے
 اور اس کے خلاف فتویٰ دیتے ہیں ورنہ اپنی مروی حدیث کے خلاف ان کا فتویٰ معاذ اللہ
 تعالیٰ ان کی عدالت پر اثر انداز ہوگا۔

نواب صدیق حسن خان صاحبؒ لکھتے ہیں کہ :

وخالفت راوی الذی برائے مروی دلیل است برآنکہ راوی علم تکسح ورو

چہ حمل آں بر سلامت واجب است (دلیل الطالب ص ۴۶)

قاضی شاکانیؒ نے حضرت ابن عباسؓ کے فتویٰ کے اس حدیث کے خلاف ہونے
 کی ایک وجہ بیان اور بھول بآنا بھی لکھا ہے ولاحظہ ہو نیل الاوطار جلد ۲ ص ۲۴۴ مگر یہ
 وجہ بالکل مردود ہے کیونکہ حضرت ابن عباسؓ نے متعدد مواقع پر حضرات صحابہ کرامؓ کو
 تابعین عظامؓ کی موجودگی میں یہ فتویٰ دیا ہے تو کیا کسی موقع پر ایسی بات کہ اپنی مروی حدیث
 راوندائی؟ جب کہ ان کے بغیر یہ روایت صحیح سند کے ساتھ کسی اور صحابیؓ سے مروی بھی نہیں
 ہے یہی وجہ ہے کہ مشہور غیر مستند عالم مولانا محمد عبداللہ صاحب درپیش (مفتویٰ عالم ۱۳۸۵ء)

کہتے ہیں کہ امام شافعیؒ نے جبرہ بن رجیان کی ہے، باہل ٹھیک نہیں اور ایک مجلس میں
تین طلاقیں ضرور تکلیف الیحدیث در پڑست

چھٹا آدم، حضرت ابن عباسؓ کی اس روایت کا یہ مطلب نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ
علیہ وسلم کے زمانہ اور عہد صدیقی میں دی گئی تین طلاقیں کو ایک قرار دیا جاتا تھا بلکہ یہ مطلب
ہے کہ اس عہد میں عمرؓ ایک وقت میں بھائے تین طلاقیں کے صرف ایک طلاق دی
جاتی تھی (اس کے بعد اگر غامد مناسب سمجھتا تو دوسرے اور تیسرے طہر میں نیز طلاق دیتا
اور نہ ایک طلاق پر ہی اکتفا کر لیتا اور عدت گزار جانے کے بعد عدت اُس کے نکاح سے
آزاد ہو جاتی) اگرچہ تین کا ثبوت بھی اس حدیث میں ہے جیسا کہ حضرت محمد بن یوسف
وغیرہ کی روایت باحوالہ پہلے گزر چکی ہے مگر نسبتاً ایسا کم ہوتا تھا لیکن بعد کو حضرت عمرؓ
کے زمانہ میں تین کا رواج بکثرت ہو گیا اور انہوں نے تین ہی کو لوگوں پر نافذ کر دیا اور حضرت
عمرؓ کا یہ ارشاد اس کی تائید کرتا ہے کہ شریعت نے اُن کو تہہ بر کامرتع دیا تھا لیکن لوگ نے
جلد بازی سے کام لینا شروع کر دیا ہے لیکن جب لوگوں نے اس کا التزام کیا ہے تو ہم
بھی ان کو ان پر نافذ کئے بیٹھے ہیں اور ایک روایت میں تتابع النکاح فی الطلاق کے

الفاظ آئے ہیں کہ عہدِ نبویؐ میں لوگوں نے ننگا تار طلاق دینا شروع کر دیا، حضرت
ابن عباسؓ کی اس روایت کا یہ مطلب نہیں کہ عہدِ نبویؐ کے لحاظ سے تو تین طلاقیں
ہوتی تھیں مگر شمار میں ایک ہوتی تھی اور اس مطلب کے لیے مشرر تابعی حضرت ابوہریرہؓ
(المتوفی ۹۵ھ) کی وہ روایت دلیل اور قریب ہے جو مصنف ابن ابی شیبہؒ وغیرہ میں آئی ہے۔
قالوا یجبوا ان یطلقوا واحدة کہ وہ حضرات اس کو پسند کرتے تھے کہ
تہہ بفرکہا حثی تھیں ثلاث حیض بری کو نہ ایک ہی طلاق دی جائے پھر اس کو چھڑ
دے نصب النواہ جلد ۳ ص ۱۵۷ و درایہ ص ۱۵۷ دیا جائے یہاں تک کہ تین حیض اس پر گزر جائیں۔

حافظ ابی حجاز فرماتے ہیں کہ یہ روایت باسناد صحیح ہے (درایہ ص ۲۲۶)

اور محدث جلیل امام عبید اللہ بن عبد الحکیم، البزہ الرضائی (المتوفی ۲۹۸ھ)

حضرت ابن عباسؓ کی مذکورہ حدیث کا مطلب یہ بیان کرتے ہیں کہ۔

معنی هذا الحديث عندى انما تطلقون انكم شاذنا حالوا يطلقون
اس حدیث کا میرے نزدیک یہ مطلب ہے کہ
جیسے تم (اب کھٹی) تین طلاقیں جیسے، حضرت
میں بہ کلام وغیرہم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کے زمانہ اور حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کے زمانہ
(سنن الکبیری جلد ۲، ص ۲۳۲) میں صرف ایک ہی طلاق دیا کرتے تھے۔

اور اس حدیث کا یہ معنی امام نوویؒ اہم خطابیؒ، امیر بیانیؒ اور علامہ زرقانیؒ بھی ذکر کرتے ہیں (ملاحظہ ہو نووی شرح مسلم جلد ۱ ص ۲۳۲، معالم السنن جلد ۲ ص ۱۲۴، اہل السلام ج ۲ ص ۲۳۲، زرقانی شرح منوط جلد ۲ ص ۱۶۴) مگر یا اس لحاظ سے حضرت ابن عباسؓ نے قول کی عادت بدلنے کا ذکر کیا ہے، ذکر کسی مسئلہ کے حکم کے تغیر کا (ملاحظہ ہو نووی شرح مسلم ج ۲ ص ۱۶۴) روایت اس متنازع فیہا مسئلہ سے کوئی تعلق نہیں رکھتی اور چونکہ ایک مجلس کی تین طلاقیں کے ایک ہونے کا کسی اور صحیح روایت سے ثبوت نہیں ہے، اصول حدیث کے لحاظ سے صرف یہ روایت صحیح ہو سکتی تھی اور جب اس سے یہ مسئلہ ثابت نہ ہوا تو تین طلاقیں کو ایک کرنے اور کہنے والے بالکل بلا دلیل رہ گئے اور جمہور کے پاس علاوہ اجماع کے اور بھی متعدد صحیح دلائل موجود ہیں حکماء۔

پانچم۔ حضرت ابن عباسؓ کی اس روایت کو اگر اپنے ظاہر پر ہی چل کیا ہے اور بطرح سے اس کو بے غبد تسلیم کیا جائے تو پھر اس کا ان صحیح روایات سے تعارض لازم آئے گا جو جمہور کی طرف سے پیش کی جاتی ہیں جن میں سے بعض کا ذکر پہلے کر دیا گیا ہے تو تعارض کی صورت میں بھی جمہور کی طرف سے پیش کردہ احادیث اور دلائل کو کئی وجہ سے ترجیح ہوگی، نقل یہ کہ علامہ الحدادی الشافعیؒ نے یہ قاعدہ بیان کیا ہے کہ اگر ایک طرف کی حدیث ظاہر قرآن کے موافق ہو اور دوسری نہ ہو تو جو حدیث ظاہر قرآن کے موافق ہوگی، اسی کا اعتبار ہوگا۔ (کتاب الاعتبار ص ۱۶) اور پہلے باحوالہ یہ بیان کیا جا چکا ہے کہ جمہور کی دلیل

ظاہر قرآن کے موافق ہے اس لیے اسی کو ترجیح ہوگی دہم یہ کہ ایک حدیث پر جمہور است کا عمل ہو اور دوسری پر نہ ہو تو اس حدیث کو ترجیح ہوگی جس پر (جمہور) است کا عمل ہے کیونکہ یہ اس بات کی علامت ہے کہ یہ حدیث صحیح ہے بخلاف دوسری کے (محصلاً کتاب الاعتقاد ج ۱ ص ۱۸۱) اور یہ بات بھی پہلے باحوالہ عرض کی جا چکی ہے کہ تقریباً بھی حضرات صحابہ کرام اور تابعین است کا اسی پر عمل ہے کہ جبک دفعہ دی گئی تین طلاقیں تین ہی ہوں گی لہذا تین طلاقوں کے واقع ہو جانے والی احادیث ہی کو ترجیح ہوگی سہم یہ کہ جب محرم احادیث کا تعارض ہو تو محرم کو ترجیح ہوتی ہے (کتاب الاعتقاد ص ۱۸۱) اور جمہور ان احادیث سے استدلال کرتے ہیں جن سے تین طلاقوں کے بعد عورت حرام ہو جاتی ہے اور اس کے مقابل میں جو حضرات تین کو ایک قرار دیتے ہیں وہ گھٹانہ پیدا کرنے کے باعث کی دلیل پر عمل پیرا ہیں تو محرم کی دلیل کو ترجیح ہوگی کیونکہ وہ محرم ہے بالاصل اس قسم کی اور بھی کئی وجوہات ترجیح بیان کی گئی ہیں مگر ہمارا مقصد سب کا احاطہ نہیں ہے۔

ششم۔ حضرت ابن عباسؓ کی یہ روایت مطلق نہیں بلکہ غیر دخول بہا کے بارے میں ہے یعنی یہ روایت ایسی محض کے حق میں ہے جس کے ساتھ ابھی تک خاندانہ عمری نہیں کی اور اسے یوں طلاق دی ہے انت طلاق انت طلاق انت طلاق اس میں نہ پہلی طلاق سے جدا ہو جائیگی اور دوسری اور تیسری طلاق کا وہ محل نہیں رہی چنانچہ حضرت امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص اپنی غیر دخول بہا بیوی کو کہے انت طلاق انت طلاق انت طلاق تو پہلی طلاق واقع ہو جائے گی اور دوسری اور تیسری طلاق واقع نہ ہوگی۔ (کتاب الدم جلد ۱ ص ۱۸۱) حضرت امام بیہقیؒ اپنی سند کے ساتھ حضرت البرکۃ بن عبد الرحمن بن الحارثؒ سے روایت کرتے ہیں کہ اگر کسی شخص نے اپنی غیر دخول بہا بیوی کو کہا انت طلاق، پھر کہا انت طلاق اور پھر کہا انت طلاق تو پہلی طلاق سے وہ جدا ہو جائے گی اور دوسری اور تیسری کے حق میں وہ باطل چلی رہیگی (محصلاً سنن الحکیمی جلد ۲ ص ۲۵۵) اور امام بیہقیؒ نے ہی قول حضرت عمرؓ حضرت علیؓ حضرت ابن مسعودؓ حضرت زید بن ثابتؓ حضرت ابراہیم خنیؓ حضرت

اہم البغیضۃ اور حضرت امام ابو یوسفؒ کا نقل کیا ہے (ملاحظہ فرمائیں انگریزی جلد، صفحہ ۲۵۵) امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ یہی قول ہے اور یہی قول امام البغیضۃ کا ہے (جامع المسائید جلد ۱ صفحہ ۱۵۵) امام ابو یوسفؒ نے اپنی سند کے ساتھ حضرت امام ابو یوسفؒ کی یہ فتویٰ نقل کیا ہے (کتاب آئندہ صفحہ ۱۵۵) لابی یوسفؒ طبع مصر اور امام شافعیؒ اپنی سند کے ساتھ بطریق قتادہؒ حضرت ابن عباسؓ سے بھی دو روایت بیان کرتے ہیں جس میں غیر مدخل بہا کی قید موجود ہے۔

چنانچہ حضرت قتادہؒ :-

عن عكرمة وعطاء وطاؤس وجابر
عن حضرت عكرمة وعطاء، طاؤس اور جابر بن زید
بن زبید كلهم م يرويه عن ابن عباس
سے روایت کرتے ہیں اور وہ سب حضرت ابی
رضی اللہ عنہ ائمہ قال ہی واحدة
عقبش سے روایت کرتے ہیں انہوں نے فرمایا کہ
بأنه يعني في الرجل يطلق زوجته
شخص اپنی غیر مدخل بہا بیوی کو نہیں طلاق دیتا ہے
ثلاثا قبل ان يدخل بها الا
زور اس کے حق میں ایک پائن طلاق ہوتی ہے۔

(سنن الکبریٰ جلد ۱ صفحہ ۲۵۵)

اور یہی قول حافظ ابن القیمؒ نے حضرت طاؤسؒ اور جابر بن زیدؒ سے نقل کیا ہے کہ
غیر مدخل بہا کی تین طلاقیں ایک ہوتی ہے (اغاثۃ جلد ۱ صفحہ ۳۱۲) اور پھر یہ کہتے ہیں کہ غیر
مدخل بہا کے بارے میں ایک طلاق پائن حضرت ابن عباسؓ کے نزدیک اس صورت میں
ہر گز جب کہ دفعۃً نہ ہو بلکہ متفرق طور پر رانت طالق انت طالق طالق کے الفاظ سے
ہو اور اپنی سند کے ساتھ امام شعبیؒ سے روایت کرتے ہیں کہ :-

عن ابن عباس في رجل طلق امرأته
عن حضرت ابن عباسؓ سے روایت کرتے ہیں کہ
ثلاثا قبل ان يدخل بها قال عقة
انہوں نے فرمایا کہ جس شخص نے اپنی بیوی کو بدستور
قبل اكتمل تین طلاقیں دے ڈالیں تو جو وقت یا روز
كان تترك فليس بشئ قال
کے ہاتھ میں تھا اُس نے کھوٹا اس کو مدخل نہ کر دیا
سفيان تترك فليس بشئ انت طالق
اور اگر کچھ بعد ہو جائے تین طلاقیں ایک ہی ہیں کی کوئی

انت طلاق، انت طلاق فانها مستبین و ام سفيان ثوري نے یہ کہ اس زمرہ میں
 بالادول والمشتان لیست بشیء - انت طلاق، انت طلاق تو وہ عزت پہلی طلاق سے
 (سنن الکبریٰ جلد ۲، ص ۳۵۵) یا نہ ہو جائے گی اور دوسری کہ قسری طلاق یہ کہ جائز ہے۔

ان دونوں روایتوں سے معلوم ہوا کہ حضرت ابن عباس کے نزدیک بھی غیر دخول بہا
 کی قید ملحوظ ہے اور پہلی روایت سے معلوم ہوا کہ حضرت طاؤسؓ بھی حضرت ابن عباسؓ کے نزدیک
 نكاح کی طرح حضرت ابن عباسؓ سے غیر دخول بہا سے متعلق ہی ان کا یہ فتویٰ نقل کرتے ہیں
 اور حافظ ابن القیمؒ امام ابن المنذرؒ کے حوالے سے نقل کرتے ہیں کہ سعید بن جبیرؒ طاؤسؓ و ابی الشعثاء
 عطاءؒ اور عمر بن زیدؒ یہ فرماتے تھے کہ جس نے کواری (یعنی خیرہ دخول بہا) کرتی تین طلاقیں ہیں
 تو وہ ایک ہی ہوگی (اغاثہ جلد ۱ ص ۱۲۹) تو یہ واضح فرمایا ہے کہ مسلم کی روایت میں
 قبل ان یدخل بہا کا جملہ جھوٹ گیا ہے اور یہ کوئی مستبعد امر نہیں ہے۔ ایک
 اور روایت میں حضرت ابن مسعودؓ سے یہ نقل ہے کہ میں نے ایک شخص کو یہ الفاظ
 کہے ہیں ایسے معہ احد کہ انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ساتھ اس موقع
 پر گئی درتھا حالانکہ متعدد صحیح روایات سے (جن میں ایک ترمذی جلد ۱ ص ۱۰۱ کی روایت
 بھی ہے وقال الترمذی حسن صحیح ثابت ہے کہ حضرت ابن مسعودؓ آپ کے
 ساتھ تھے اس تعارض کو رفع کرنے کے لیے ایک بات محققین نے یہ بیان کی ہے عیسا
 کہ امام ابو محمد عبد اللہ بن مسلم ابن قتیبة (المتوفی ۲۶۹ھ) اپنی کتاب مختلف الحدیث ص ۱۹
 طبع مصر، میں لکھتے ہیں کہ کبھی حدیث کا معنی اس لیے بڑھا جاتا ہے کہ اس میں کسی راوی
 سے کوئی فرد گناہ متبرجھتا ہے جیسا کہ ابن مسعودؓ کی روایت میں لفظ غیریٰ جھوٹ
 گیا ہے۔ اصل روایت یوں تھی نہ لیکن معہ احد غیریٰ اور ایسا ہی علامہ
 دارقطنی المحقق نے امام محمد البلیسیؒ کی کتاب التنبیہ علی الزہاب الملوحة للحدیث
 کے حوالے سے نقل کیا ہے (الجمہور النقی جلد ۱ ص ۱۰۱) اور امام ماہکمؒ نے مستدرک ص ۱۰۱
 میں حضرت ابن مسعودؓ کی اسی روایت میں یہ جملہ بھی نقل کیا ہے فلم یحضر منہ احد غیریٰ

اہم ماحکم نے اس پر حکومت اختیار کیا ہے اور علامہ دوستی تھیں اللہ تک جلد رسد میں ذرا
 میں ہو صحیح سند جماعت۔ کہ یہ روایت محدثین کو ائمہ کی ایک خاص جہالت تکلیف ہے
 مگر حیکہ حضرت ابن عباس کی مسلم والی روایت مطلق نہیں بلکہ غیر دخول بہا کے باقی ہے
 ہے، اب اہل تحقیق علماء کی مرضی ہے کہ وہ تسلیم کر لیں کہ مسلم کی روایت میں قبل ان
 بدخل بہا کا جھگڑا کسی راوی سے چھوٹ گیا ہے یا یہ تسلیم کر لیں کہ مسلم کی روایت محل ہے
 اور دوسری روایات (مثلاً ابو داؤد وغیرہ کی) اس کی مفسر ہیں اور یہی وجہ ہے کہ حضرت
 عمرؓ کے زمانہ میں بلا کسی اختلاف اور بدون چون و چرا کے اس کے ظاہر کے خلاف نہایت
 منعقد ہوا اور ائمہ اربعہ اور جمہور محدثین اور اکابر علماء اسلام حتیٰ کہ علامہ ابن حزمؒ ان کا مہر ہی
 بھی اس کے خلاف پر مجبور ہوئے سوچئے کہ ان جہال علم نے اس حدیث کے ظاہر کے خلاف
 فتویٰ اور عمل کیوں اختیار کیا؟ مجبوری کیا تھی؟ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم اس مقدم پر مشورہ
 غیر متعلقہ عالم مولانا حافظ محمد عبداللہ صاحب روپڑی کی تحقیق میں یہ نتیجہ قاریں کرام کو دینے تک کہ بت
 بالکل کھل کر سامنے آجائے، مولانا فرماتے ہیں۔

حضرت ابن عباسؓ کی مسلم والی حدیث کا ظاہر اگرچہ خاصی کو چاہتا ہے کہ ایک مجلس کی
 تین طلاقیں ایک ہی ہوں لیکن ابن عباسؓ کا فتویٰ اس کے خلاف ہے وہ تین کو تین ہی
 کہتے ہیں جیسے ابو داؤد (جلد ۱ ص ۲۹۹) اور نسائی (مسند ۲) وغیرہ میں ہے۔ ابن عباسؓ کا فتویٰ
 اس کے خلاف ہونا قوی ظہور واثبات ہے کہ یہ حدیث اپنے ظاہر پر نہیں شائد اس سے غیر موطوہ
 (جس عمرؓ سے ہم بستری نہیں ہوئی) ملو جو جس کو ابوہریرہؓ نے روایت طلاق دی گئی ہوا انت طالق انت
 طالق انت طالق۔ چنانچہ نسائی نے اس حدیث پر باب ہی لیا باندھ لیا۔ باب
 طلاق الثلاث المتفرقة قبل الدخول بالزوجة (جلد ۲ ص ۲۷) باب
 رہنی بیوی کہ ہم بستری سے قبل متفرق تین طلاق لینے میں۔ ابو داؤد میں ابن عباسؓ کی مسلم
 والی حدیث ان الفاظ سے ہے۔

اما علمت ان الرجل كان اذا طلق

آپ کو معلوم نہیں کہ حضرت (صحابہ کرامؓ) جب

مدونة ثلاثا قبل ان يدخل بها
جعلها واحدة (جلد ۱ ص ۴۹)
اپنی غیر مغل بہوی کو تین طلاقیں دیا کرتے تھے
وقت اس کو وہ ایک ہی سمجھتے تھے۔

البروداؤد کے یہ الفاظ نسائی کے باب کو تقویت دیتے ہیں اور نیل الاوطار (جلد ۱ ص ۴۳)
میں البروداؤد کے یہ الفاظ نقل کر کے لکھا ہے علماء نے اس کی وجہ یہ بیان کی ہے کہ جب کوئی
فصل اس میں غیر موطوہ بہوی کر کے گا انت طالق ثلاثا تو اسے انت طالق سے ہی طلاق
واقع ہو جائے گی، اس کے بعد وہ عورت ثلاث کا عمل نہیں کر سکتی لہذا تین کی قید لغو ہو
جائے گی الخ (رسالہ ایک مجلس کی تین طلاقیں ضمیمہ تنظیم الجہد ریت روپڑ ص ۵۷)

البروداؤد کی سند میں جو روایتیں ہیں وہ یہ ہیں۔

- (۱) محمد بن عبد الملک بن مروان، امام دارقطنی، ابو سلمہ بن قاسم فرماتے ہیں کہ وہ اٹھ تھے،
امام ابو حاتم ان کو صدوق کہتے ہیں، امام ابن حبان ان کو ثقات میں کہتے ہیں (تذکرۃ الثقات ص ۲۱)
جلد ۱ ص ۲۱، علامہ سبکی ان کو صاحب علم، صدوق اور ثقہ کہتے ہیں (ذکرہ ص ۲۱)
(۲) ابو النعمان محمد بن فضل، الصدوق، علامہ ذہبی ان کو حافظ اور ثقہ کہتے ہیں (ذکرہ ص ۲۱)
ص ۲۱، محدث ابن حبان نے ان کے منقطع ہونے کی وجہ سے ان میں تحت کلام کیا ہے۔
لیکن علامہ ذہبی کہتے ہیں کہ ابن حبان ان کی ایک بھی منکر حدیث بتلانے پر قادر نہیں ہو سکے
حالانکہ صحیح بات وہ ہے جو امام دارقطنی نے فرمائی ہے کہ وہ ثقہ ہیں اور اختلاف کے بعد بھی کوئی
منکر حدیث ان سے ثابت نہیں ہے۔ (میزان جلد ۲ ص ۲۱ و تنزیہ التذیب جلد ۱ ص ۲۱)
(۳) حاکم بن زید علامہ ذہبی ان کو الامام الحافظ ابو احمد شیخ الاسلام کہتے ہیں (ذکرہ ص ۲۱)
ص ۲۱، (۴) ابوب سخیانی، علامہ ذہبی ان کو الامام، الحافظ ابو احمد الاسلام کہتے ہیں۔
(ذکرہ جلد ۱ ص ۲۱)، (۵) غیر واحد یعنی متعدد روای اس کو روایت کرتے ہیں، مولانا شمس الحق
صاحب غلیہ آبادی کہتے ہیں کہ غیر واحد میں معلوم نہیں کوئی عین قرینہ مندرجہ روایت
سے ہے اس لیے یہ ضعیف ہے (عون المعبود جلد ۱ ص ۲۱) لیکن مولانا حافظ محمد عبدالقدیر
صاحب روپڑی اس کا جواب دیتے ہیں کہ یہ ان کی غلطی ہے۔ فتح الباری (جلد ۲ ص ۱۷۷)

الاسلم میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی روایت غیر دخول پہلے متعلق ہے مگر اختلاف کے
 آئنے پر یہ نہیں ہے اور وہ بھی اس صورت میں جب کہ متعلق اول پر انت طالق، انت طالق، انت
 طالق سے اس کو طلاق دی گئی ہے۔ البوداؤد کی ایک روایت میں بولوں آتا ہے ان قال انت
 طالق ثلاثا بضم واحد فہی واحدة۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ دفعہ دہری گئی تین طلاقیں بھی غیر دخول پہلے کے حق میں
 ایک ہو جاتی ہے لیکن مولانا حافظ محمد عبد اللہ صاحب دہلوی فرماتے ہیں مگر البوداؤد
 بعد خطہ ہر جلد ص ۲۹۹) اس کی صورت تسلیم نہیں کرتے بلکہ اس کو مکروہ کا قول قرار دیتے ہیں
 اس کے علاوہ اس کی یہ تفسیر بھی ہو سکتی ہے کہ اس روایت میں ثلاثا کو انت طالق
 کے ساتھ نہ لگا یا جائے بلکہ قال کے ساتھ لگا یا جائے یعنی ان قال ثلاثا انت طالق
 انت طالق تین دفعہ کے آخری ظرف کے آئے ہیں یہ تین ایک طلاق ہوگی اور بضم واحد
 کے معنی اس صورت میں یہ بول گئے کہ انت طالق تین دفعہ لگا آئے کے درمیان میں
 قاصدہ کرے اور فائدہ اس قید کا انت طالق ثلاثا سے احسن اوستہ کیونکہ
 انت طالق ثلاثا میں غیر مکروہ پر بھی تین پڑتی ہیں انتہی۔ (مستدرک)

قاضی شوکانی نے کہا تھا کہ انت طالق ثلاثا میں انت طالق سے غیر مکروہ
 کو طلاق ہو جائے گی اور ثلاثا کی قید لغویہ کے لیے کی اسے مولانا حافظ محمد عبد اللہ صاحب
 دہلوی، ان کی تردید کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ۔

البوداؤد کی حدیث کا مطلب یہ نہیں بلکہ البوداؤد کی حدیث کا مطلب
 یہ بیان کرنا چاہیے کہ جب انت طالق، انت طالق، انت طالق تین دفعہ ایک
 ایک کے آخری ظرف کی بابت نہیں ایک ہی ہوئی ہے کیونکہ غیر مکروہ پہلی دفعہ انت
 طالق کہنے سے ہوا ہو جاتی ہے تو اس کے بعد انت طالق کہنا بیکار ہے اور ابن عباس
 کا فرسی جو مستثنیٰ اور البوداؤد (و غیر وہ) سے نقل کیا ہے (کہ غیر مکروہ پر تین واقع ہوئی)
 انت طالق پر مکمل ہے یعنی جب بعد انت طالق نہ کہے بلکہ ایک ہی دفعہ انت طالق

کدے کر اسی وقت خواہ طیر مولودہ یا اس پر تین ہی دفع ہوں گی پس اس صورت میں
نسائی کا باب میں تفریق کی قید لگانا بالکل درست ہوگا (ضمیمہ ۳)

قاضی شوالی نے (ذیل الادوار جلد ۱۷ ص ۱۷۱) میں یہ کہا کہ ابو دلو کو کی مقیدہ حدیث غیر مولودہ
سے متعلق ہے اور سلم کی مطلق حدیث مولودہ سے متعلق ہے لہذا جب غیر مولودہ کی تین تفریق لائیں
ایک بھی جاتی ہے تو مولودہ کی بھی اسی طرح ایک ہی بھی جائے گی۔ لیکن مولانا سناظ محمد عبداللہ
صاحب دہلوی اس کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہ جواب قابل اہتمام نہیں اور اس
کے متعلق بحث (کرتے ہوئے) امام شوالی نے یہ جواب دیا ہے مگر غور ہے کیونکہ اس
صورت میں ابو داؤد کی حدیث میں قبل دخول کی قید فطول جاتی ہے، نیز ایک حدیث
جب مختلف طرق سے مختلف الفاظ کے ساتھ مروی ہو تو وہ ایک ہی ہوئی ہے ان سب
الفاظ کو لاکر مطلب یہاں لکھا (ضمیمہ ۴)

حضرت ابن عباسؓ کی اس حدیث کے بعد بھی متعدد جوابات کتابوں میں منقول ہیں۔
لیکن ہمارے مقصد سب جوابات کا احاطہ نہیں اور نہ یہ جہانے حیطۂ امکان میں ہے البتہ
میں نے غور و خرواہ سے چند جواب عرض کر دیتے گئے ہیں جو ہر ایک اپنے مقام پر درست
اور صحیح ہو سکتے ہیں، البتہ اصول حدیث کے پیش نظر چھٹا جواب ہمیں زیادہ پسند ہے
کیونکہ اس میں ہر روایت اپنی جگہ صحیح رہتی ہے اور کسی روایت کی تضعیف لازم نہیں آتی
اور یہی جواب بہتر اور عمدہ ہے کہ بات بھی قوی ہو جائے اور غرائی بھی لازم نہ آئے اور نقل ٹھنے
نہیں لگے نہ چھٹکری البتہ ایک اور ضروری بات اس حدیث کے بارے میں رہ گئی
ہے وہ یہ کہ بعض حضرات نے حضرت عمرؓ کے اس فیصلہ کو کہ تین طلاقیں کر تین ہی کر دیا
جائے حکمت و بہت اور سزا پر اور بعض نے سیاست پر محمول کیا ہے، چنانچہ اپنی حضرات میں مولانا
شمالی صاحب امرت سرئی (الموتی ص ۱۶۶) بھی ہیں جو یہ فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ کا
فیصل شرعی نہ تھا بلکہ سیاسی تھا۔ ان کی تردید کرتے ہوئے مشہور غیر مقلد عالم مولانا محمد ابراہیم
صاحب قیرپا کوٹی (الموتی ص ۱۶۷) لکھتے ہیں کہ ۔

حضرت عمرؓ کی نسبت یہ قصہ دلائل انہوں نے معاذ اللہ محضرت صلی اللہ علیہ وآلہ
 وسلم کی سنت کو بدل ڈالا بہت بڑی جرات ہے واللہ اس عبادت کو نفل کہتے وقت ہمارا
 دل دھل گیا اور حسرتی ہو گئی کہ ایک شخص جو خود مسک کی حقیقت نہیں سمجھا وہ خلیفہ رسول اللہ کی نسبت
 یہ خیال رکھتا ہو کہ وہ سنت کے بہتے میں اس قدر جری تھا استغفر اللہ استغفر اللہ
 اس حکم کے سیاسی سمجھنے میں نت ٹٹو کو کھاتی ہے اور کچھ مروج غلطیوں کے سلسلے میں پڑ گئے
 ہیں یہ کہنا کہ خلیفہ کے بعد اس کے بحال رہنے یا نہ رہنے میں اختلاف ہو اس میں غلط اور صحیح
 بندہ ہے محدثین کی طرف یہ بات منسوب کرنی کہ وہ اسے سیاسی حکم کہتے تھے بالکل غلط ہے
 اور صحیحاً دہندہ ہے۔ پھر آگے چل کر کہتے ہیں جرگہ وہ اس حکم میں حضرت عمرؓ کی موافقت
 کرتا ہے وہ یہ نہیں کہتا کہ حضرت عمرؓ کا یہ حکم محض سیاسی تھا اور نہ یہ کہتا ہے کہ وہ سیاسی حکم
 اب بھی بحال رہنا چاہیے بلکہ وہ تو کہتے ہیں اس لیے مناسب ہے کہ اس کے نزدیک حضرت عمرؓ کا یہ
 حکم قرآن و حدیث سے ماخوذ ہے پھر آگے کہتے ہیں جناب نے جو یہ فرمایا ہے کہ محدثین اس
 کو سیاسی حکم کہتے ہیں اس بلکہ محدثین سے اگر ہم مجمع محدثین سے لولیں جو بھلے تو ہم دریافت
 کہتے ہیں کہ حضرت امام ابوحنیفہؒ اور حضرت امام مالکؒ اور حضرت امام شافعیؒ اور حضرت امام
 احمدؒ اور ان کے مثل دیگر ائمہ حدیث جن کے اسناد گرامی کہنے میں خوف طوالت ہے محدثین
 کی فہرست میں شامل ہیں یا نہیں؟ اگر شامل ہیں تو یہ بات کیگتہ تو درست نہ ہونی کہ محدثین
 اس کو سیاسی حکم کہتے ہیں کیونکہ سب ائمہ مذکورین محدث قرار میں ہیں تین ملاق پڑنے کے
 قائل ہیں اور وہ اس کے دلائل شرعیہ بیان کرتے ہیں کیا جناب مہربانی فرما کر ان پر دلائل
 دین کی تصریحات بدلنے کی تکلیف گوارا کریں گے جہاں انہوں نے اس حکم کا رد فی کمال
 ایک سیاسی حکم قرار دیا ہو اور مذہبی نہ سمجھا ہو اور پھر اسے بحال رکھا ہو۔ ہمیں بار بار اپنے قصو
 علم کا اعتراف کرتے ہوئے کتا پڑا ہے کہ ہمیں ایسی کوئی تحریر نہ ملی جس میں یہ مذکور ہو کہ
 ائمہ اہل علم نے حضرت عمرؓ کے اس حکم کو محض ایک سیاسی سمجھا اور اگر غلط محدثین سے
 جناب کی راہ بعض محدثین ہوں تو اس صورت میں ہم گزارش کریں گے کہ جناب اس

کے حوالہ کی بھی تکلیف گروا کر کے اور ہم پر احسان کر کے ثواب دین حاصل کریں کہ وہ
کون سے محدثین میں جنہوں نے آپ کی طرح سے سیاسی مداخلت فی الدین کجا ہو تو ہنوز
آپ کے جائز مداخلت ہو اور اگر محدثین سے آپ کی اپنی ذات گرامی اور اس زمانہ کے آپ
جیسے دیگر علماء اچھڑیٹ مکرہ میں تو رہے اور بی حیات! مجھے آپ کو یاد آن کر محدثین کہنے میں تاثر
ہے دورہ میں صحاح ستہ کی سطروں پر سے نظر گذار دینے سے محدث نہیں بن سکتے۔

آخر میں ہم پھر دہراتے ہیں کہ متقدمین میں سے اہم ملک کا سنی پھر اہم شافعی ملک کا
اہم پھر مخرم میں سے شاہ ولی اللہ محدث کی ازالۃ الخفاء ملاحظہ فرمائیے جن کے بعد اس وقت
تک ہندوستان میں تو یہ شخص ہی نہیں کوئے نام کہ سکے اور دیکھئے مماثلت کا حال خدا جل جلالہ
کتاب میں حضرت عمرؓ کی مراثیت دلائل شرعیہ سے لگی ہے نہ ہی راخبار اچھڑیٹ اور ہندو اور کھڑا زبیرؓ
حضرت بر لانا مال کٹی نے حضرت عمرؓ کے اس حکم کے یہاں ہونے کی جس جگہ ہوئے انداز
سے تردید کہ اس سے زیادہ لوہ کیا کہا جا سکتا ہے؟ اور ثواب صدیق حسن خان صاحب کے
بھی مختلف پیچھے بل بل کر آخر میں اس کو شرعی حکم کہا اور تسلیم کیا ہے (ملاحظہ ہو
الجنت فی السوء الحسنۃ بالسنة ص ۱۷)

الغرض حضرت عمرؓ کا یہ حکم نہ تو سزا کے طور پر تھا اور نہ سیاسی تھا بلکہ خالص اور زرا

۱۔ عائذ بن العزم اس مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ۔

فلمّا وکب الناس ان حقوقہ الدین
قال: امری اللہ علی لسان الخلیفۃ الراشد
والصلاۃ معہ شرعاً وفقدوا الزمام
بذلک وافقادہ علیہم۔

واعلم الموقفین جلد ۲ ص ۱۷۱

عائذ بن العزم کی اس عبارت سے بھی مراد یہ بات ثابت ہو کر یہ حکم شرعی تھا نہ کہ سیاسی

نہ ہی اور شرعی حکم تھا اگر بالفرض اور کوئی دلیل دہی ہوئی تو خود ان کا ارشاد خلیفہ راشد ہونے کی وجہ سے انصوری حدیث علیہ السلام بسنتی وسنة الخلفاء الراشدين الحديث سنت ہوتا اور پھر ان کے عہد میں حضرات صحابہ کرام کا اجماع اس پر ستر اوسے اور حضرات ائمہ راجعہ اور مجتہد اہل سنت کا اجماع اس کے علاوہ ہے اور ظاہر قرآن کریم اور احادیث صحیحہ اس کے علاوہ ہیں جو حجت مقدم ہیں۔ اس لیے یہی مسلک حق اور جواب ہیں اسی میں غیر اور اسی میں دین و دنیا کی فلاح و کامرانی ہے اللہ تعالیٰ سب کو حق پر قائم و دائم رکھے، آمین۔

حضرت ابن عباس کی اس مذکور حدیث کے جو جوابات ہم نے عرض کئے ہیں وہ اپنی دانت کے مطابق ہیں عمدۃ الائمات طبع اول کے وقت فتاویٰ ثنائیہ ہمارے پیش نظر تھا اس کے بعد دستیاب ہوا ہے اس میں حضرت ابن عباس کی اسی روایت کے بارے میں خاصی غلطی بحث ہے جو مشہور غیر مقلد اور حدیث عالم مولانا ابوسعید شرف الدین دہلوی نے کی ہے ہم بقید حرورت اس کو یہاں نقل کرتے ہیں قارئین کو اس سے استعار ہے کہ وہ بخیر و سکر نہیں شرفیہ

قول مجیب مرحوم کہ محدثین کے نزدیک ایک مجلس میں دی ہوتی تین طلاقیں ایک طلاق رجعی کا حکم رکھتی ہیں۔ بحمدیث ابن عباس عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم والابی بکر و سنتین من خلافہ عشر طلاق الثلاث واحدہ (مسلم) اس استدلال میں پچھوہ جو کلام ہے اقول۔ یہ کہ اس میں مجلس واحدہ کا ذکر نہیں عام اس سے کہ مجلس ایک ہر باتیں بلکہ اطوار ثلاثہ ہوں یا نہ اور جس روایت سند احمد میں علیہ السلام کا ذکر ہے وہ صحیح نہیں اس کی سند بروایت حکمہ عن عمر بن الخطاب بن حصین ہے اصل سند میں طاہر بن حصین عن حکمہ ہے جس کو محدثین حافظ ابن حجر وغیرہ نے لکھا ہے کہ ایسی روایت خصوصاً صحیح نہیں ہوتی ملاحظہ ہو تقریب التذیب وغیرہ دوئم۔ یہ کہ محدثین نے اس میں طویل کلام کیا ہے ہم نے کی تفصیل شرح مسلم امام نووی اور فتح الباری وغیرہ میں ہے خصوصاً میری کتاب۔ کتاب الطلاق ملاحظہ ہو۔ سوئم۔ یہ کہ اس میں یہ تفصیل نہیں کہ یہ تین طلاق داسے مقتدار

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور شیخین کے سامنے ہو کر فیصلہ ہوتا تھا اور یہ کسی روایت میں
 نہیں ہے **وَأَقْبَلْتُ فَلَيْتَ كَيْفَ تَأْتِمُرُ**۔ یہ کہ حدیث صحیح مسلم کی صحیح ہے جیسے دوسری حدیث
 صحیح مسلم کی جابر بن عبد اللہ صحابی سے ہے **قَالَ عَطَا قَدَمَ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ مُعْتَرَا**
فَيْتًا فِي مَقَرِّهِ فَسَأَلَ الْقَوْمَ عَنْ أَشْيَاءَ فَرَفَعُوا الْمَنَعَةَ فَقَالَ نَعَمْ
اسْتَعْنَاهُ عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والی مجلس کو معشر
 اتنی وفی روایت اخروی بعدہ کہ **فَسَأَلَنَاهُ فَنَدِمَ نَفْسَهُ رَأَى مَنَعَةَ**
النَّسَاءِ وَمَنَعَةَ الْحُجَّ (صحیح مسلم مع شرح نووی ۱/۱۸۱) باب نکاح المتعتہ پس جو
 جواب اس جابر کی معنتہ النساء کے جواز و عدم کا جواب ہے وہی حدیث ابن عباسؓ کا
 ہے مگر یہ جابر سے تو پھر معنتہ النساء بھی جابر سے ولا بقولہ الملحد ثون۔ پچھم اس
 سے ثابت ہو کہ یہ تین طلاقیں مجکم واحد یا معنتہ النساء۔ بال بالارک بے خبری میں کرتے
 سہ جس کا علم نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہوا نہ شیخین کو آخر میں حضرت عمرؓ کو معلوم
 ہوا تو منع کر دیا ابن عباسؓ کی اس حدیث پر محدثین نے اور بھی کئی وجوہ سے کلام کیا ہے
 جس کی تشریح کچھ نوام نووی نے شرح مسلم میں کی ہے اور بھی میں نے اپنی کتاب میں محدثین
 سے نقل کیا ہے۔ مثلاً۔ محدثین کی طرف مجلس واحد میں تین طلاق کو ایک شمار کرنے
 کی نسبت میں بھی کلام ہے یہ سخت مغالطہ ہے اصل بات یہ ہے کہ صحابہ و تابعین و
 تبع تابعین سے لے کر سات سو سال تک سلف صالحین صحابہ و تابعین و محدثین سے
 تین طلاق کا ایک مجلس میں واحد شمار ہونا ثابت نہیں من ادعیٰ فعلیہ البیان
 بالجہان و دونہ خیرط الفتاد ولاحظہ موطا امام مالکؓ صحیح بخاری میں ابی ذرؓ و
 صفیہ النخعی۔ جامع ترمذی و سنن ابن ماجہ و شرح مسلم امام نوویؒ و فتح الباری و تفسیر ابن
 کثیر و تفسیر ابن جریر و کتاب الاعتبار للإمام الحازمی فی بیان النسخ و المنسوخ عن اللانہ
 اس میں امام حازمی نے ابن عباسؓ کی مجلس کی اس حدیث کو منسوخ بنایا ہے اور تفسیر ابن کثیرؒ
 میں بھی **الْكَلْفُ كَوْنُ مَرْثَانِ** الایۃ کے تحت ابن عباسؓ سے جو صحیح مسلم کی حدیث تین

طلاق کے ایک جرمے کا دہوی ہے دوسری حدیث نقل کی ہے جو سنن ابی داؤد میں باب
 نسخ المراجعة بعد التطلیقات الثلاث بسند خرد نقل کی ہے عن ابن عباس عن ابن عمر
 كان اذا طلق امرأته فهو احق ببيعها وان طلقها ثلاثاً فخرج ذلك فقال
 انطلق مطلقاً فامسكاً فبعدها انكسرت فخرجت فباعها انكسرة فخرجت فباعها انكسرة
 ام نسائی نے بھی اس طرح ۲ مسئلہ میں باب منعت کی ہے اور یہی حدیث لائے ہیں اور
 دونوں ماموں نے اس پر کھنکھایا ہے اور دونوں کے نزدیک یہ حدیث صحیح اور محدث ہے
 جب ہی تو لائے ہیں اور باب منعت کی ہے اور ابن کثیر نے بھی سند ابی داؤد و نسائی و
 ابن ابی حاتم و تفسیر ابن جریر و تفسیر عبد بن حمید و مستدرک حاکم و قال صحیح الاسناد و الترمذی
 مرسل و سند نقل کر کے کہ ہے کہ ابن جریر نے ابن عباس کی اس حدیث کو روایت مذکورہ
 کی تفسیر میں اسی کو پسند کیا ہے یحییٰ یہ کہ پہلے جو تین طلاق کے بعد رجوع کر لیا کرتے تھے وہ
 اس حدیث سے منسوخ ہے پس یہ حدیث مذکورہ محدث ابن کثیر و ابن جریر دونوں کے
 نزدیک صحیح ہے جیسے کہ مستدرک حاکم میں صحیح الاسناد لکھا ہے اور قابل اعتماد ہے اور
 امام فخر الدین رازی کی تحقیق بھی یہی ہے اور امام ابو بکر محمد بن موسیٰ بن عثمان حاضری نے
 کتاب الاقبحاء میں اپنی سند سے نقل کر کے لکھا ہے فاستقبل الناس الطلاق
 جديدةً امن يومئذ من طلاق منهم طلاق اوله فطلق حتى وقع الاجماع
 على نسخ الحكم الاول و دل ظاهر الكتاب على فقيضة و جلدات السنة
 منسوخة للكتاب مبينةً و وقع الحكم الاول المصنف و اور خود علامہ ابن قیم
 نے زاد المعاد مصری ۲ ص ۲۵۱ میں لکھا ہے تفسیر الصالحی حجة و قال الحاکم
 هو عندنا مرفوع متفق و اور حطب سلم کی ابن عباس کی حدیث مذکورہ اجماع کے خلاف
 ہوئی تو خود شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے قول سے بھی اس پر عمل نہ کرنا چاہئے اس لیے کہ کفار
 ابن تیمیہ جلد دوم ص ۲۵۹ میں ہے والخبر الواحد اذا خالف المشهور المستفيض
 كان شاذاً وقد يكون مسترخاً متفقاً وهذا كذا كذا فانهم و تدبر

اور سند ابی داؤد کی تسبیح کی حدیث کی سند میں راوی علی بن حسین اور حسین بن داؤد پر چونکہ سند
 میں قیام نے اعتراض کیا ہے اس کا جواب یہ ہے کہ علی بن حسین کو تقریب التہذیب میں
 صدوق بہمہ لکھا ہے وہم کے باعث ابو حاتم نے اس کی تضعیف کی ہے مگر امام
 نسائی جو بڑے متقدم میں انہوں نے اور ابو حاتم نے کہہ ہے لیکن یہ باتیں اور وہم
 سے کوئی بشر خالی ہے لہذا یہ کوئی جرح نہیں راوی محترم ہے خصوصاً جب کہ محدثین ملکیوں
 نے حدیث کو صحیح تسلیم کیا ہے اور حسین بن داؤد کو تقریب میں ثقہ اور امام لکھا ہے اور
 یہ راوی روایت صحیح مسلم سے ہے اور یحییٰ بن یحییٰ وغیرہ محدثین نے اس کو ثقہ بتلایا ہے ملاحظہ
 میزان الاعتدال باقی رجال دونوں کے ثقات میں لہذا یہ حدیث حسن صحیح ہے قابل عمل و
 جہت ہے اور محمد راوی ابن عباس کا فتویٰ بھی اس کی صحت کا مرید ہے ملاحظہ ہو منہج
 امام مالک وغیرہ اور یہ لغو اعتراض کہ یہ ابن عباس کا ہے تو اس کا جواب ہے کہ اگر ابن
 عباس کو سہو ہو گیا تھا تو پھر ان کی مسلم کی حدیث میں بھی سہو ہے فلا جہت فیہ اور امام راوی
 نے تفسیر کبیر میں آیت مذکورہ کی تفسیر میں بحث کر کے جو اپنی تحقیق علمی ہے وہ یہ ہے کہ
 آیت اَنْطَلَقْتُ مَرَّتَيْنِ سے پہلے آیت وَالْاَطْلَاقُ يَكُونُ مَرَّتَيْنِ بِأَنْفُسِهِمْ ثَلَاثًا
 قُرْءًا اِلَى قَوْلِهِ وَلَيُعَوِّلْنَهُنَّ اَحَقُّ بِمَدْرَئِهِنَّ فِي ذٰلِكَ اِنْ اَرَادُوْا رِجْعًا اَوْ يَتَبَدَّلَ
 اس کے بعد ہے اَنْطَلَقْتُ مَرَّتَيْنِ اَلْقِيَّةِ اس سے ثابت ہوا اگر پہلی آیت مجمل منقذ
 اِلَى الْمَسْبُوعِ يَا عَالِمِام مفتقر اِلَى الْمُخَصَّنِ عَنِّي کہ بُعِثَ اِلَى الْمَطْلُوعِ (طلاق و بندہ
 خاوندوں) کو بعد طلاق حق استرداد یعنی رجوع ثابت تھا عام اس سے کہ ایک طلاق کے
 بعد ہر یاد کے یا تین کے پس آیت اَنْطَلَقْتُ مَرَّتَيْنِ نے واضح کر دیا کہ مَطْلُوعُ
 کو رجوع ایک یا دو طلاق کے بعد ہے اس کے بعد نہیں پھر آگے جامع ترمذی کی
 حدیث سے منع ثابت کیا ہے اور بعض اصحاب تفسیر کبیر سے اپنے مطابق قول کے بعد
 ہذا اسوال و جیس الخ کو کچھ کر بہت خوش ہوتے ہیں اور یہ نہیں سوچتے کہ اس قول
 کو امام صاحب نے دوسرے سے نقل کر کے اس کا رد کیا ہے ملاحظہ ہو ج ۲ ص ۱۲۷ اور وجود

کلام میں سے جو ہفتم ہے کہ محدثین نے مسلم کی حدیث مذکور کو شاید ایسی بتا دی ہے ہشتم
یہ کہ اس میں اضطراب بھی بتایا ہے تفصیل شرح صحیح مسلم نوادی فتح الباری وغیرہ مطولات میں
ہے۔ نہم یہ کہ اب جعکیش کی مسلم کی حدیث مذکور مرفوع نہیں یہ بعض صحابہ کا فعل ہے جس کو
فسخ کا علم نہ تھا کہ مافی الوجہ الثالث والدواع دہشتم یہ کہ مسلم کی یہ حدیث امام
عازمی و تفسیر ابن جریر و ابن کثیر وغیرہ کی تحقیق سے ثابت ہے کہ یہ حدیث بظاہر جکتا
و سنت یحکو و اسماح صحابہ وغیرہ ائمہ محدثین کے خلاف ہے لہذا حجت نہیں۔

اصل بات یہ ہے کہ مجیب مرحوم نے جو لکھا ہے کہ تین طلاقی مجلس واحد کی
محدثین کے روایہ ایک کے حکم میں ہیں یہ مسلک صحابہ تابعین و تابعین و غیرہ
ائمہ محدثین متقدمین کا نہیں ہے یہ مسلک سات سو سال کے بعد کے محدثین کا ہے جو
شرح الاسلام ابن تیمیہ کے فتویٰ کے پابند اور ان کے معتقد ہیں یہ فتویٰ شیخ الاسلام نے
ساتویں صدی کے آخر یا اوائل آٹھویں میں دیا تھا تو اس وقت کے علماء اسلام نے ان
کی سخت مخالفت کی تھی نواب صدیق حسن خان مرحوم نے تحفۃ البنیۃ میں جہاں
شیخ الاسلام کے متفرد مسائل لکھے ہیں اس فہرست میں طلاق ثلاثہ کا مسئلہ بھی لکھا ہے
کہ جو شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے تین طلاق کے ایک مجلس میں ایک طلاق ہونے کا فتویٰ
دیا تو بہت شور ہوا شیخ الاسلام اور ان کے شاگرد ابن قیم پر صاعب برپا ہوئے ان کو نوٹ
پر سوار کر کے دسے مار مار کر شہر میں پھیرا کر نوین کی گئی قید کئے گئے اس لیے کہ اس وقت پر سک
علامت ردائش کی تھی ۱۰۳۱ھ اور سبل السلام شرح بلوغ المرام مطبع فاروقی دہلی ۱۰۳۱ھ
اور التلک الکمل مصنف نواب صدیق حسن خان صاحب ۱۲۸۵ھ میں ہے کہ امام شافعی
ذہبی باوجود شیخ الاسلام کے شاگرد اور معتقد ہونے کے اس مسئلہ میں سخت مخالفین التلک
الکمل ۱۲۸۸ھ و ۱۲۸۹ھ۔ ذیل ترجمہ کہ متاخرین علماء اہل حدیث مگر شیخ الاسلام ابن
تیمیہ اور ان کے شاگرد ابن قیم کے معتقد ہیں اس لیے وہ چٹک اس مسئلہ میں شیخ الاسلام کے
متفق ہیں اور وہ اسی کو محدثین کا مسلک بتاتے ہیں اور مشہور کر دیا گیا ہے کہ یہ مذہب محدثین

ابن عباسؓ کے طریق سے روایت کرتے ہیں اور دوسری علل و شام میں ہے پھر فرماتے ہیں کہ
واما الذی یألفہا فکتاب الدیات بہر حال جو شام میں ہے تو وہ خالد بن ولید ہی
لخالد بن ولید بن ابی مائکہؓ لکھنا ہے وہ صرف اسی
ابن مکیہؓ کا علیؓ ایسا حقیقی کذاب حق بات پر راضی نہ ہوا کہ اپنے باپ ہی پر جھوٹ
اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ باوجود اس کے اس نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
وسلمؐ اور قہذیب القہذیب جلد ۱۱ علیہ السلام کے صحابہؓ کو بھی کذاب دیا ہی ضرر نہ کر دی
اور اس مذکورہ روایت میں بھی انہوں نے ہر حضرتؓ کو جھوٹا بنا دیا ہے
صدیقؓ اور ہزار افسوس ہے حافظ ابن القیمؒ جیسے صاحب بصیرت عالم پر کہ وہ ایسے آدمی
کی روایت سے حضرتؓ کی اس مسکن میں نہ است ثابت کر رہے ہیں اور غلط یہ کہ روایت
بھی بڑی ہی محفل ہے جس میں ایک طلاق یا تین کا کوئی ذکر ہی نہیں مگر حافظ ابن القیمؒ کے
نزدیک یہ مرد قلعی ہے خواہ اسفہاء یہ یاد ہے کہ طلاق کی سیکنڈوں میں سے جو کہتی ہیں جن کا
جو ان کا عدم حواضے تعلق ہو سکتا ہے۔ پھر کیا ضروری ہے کہ یہی محفل صورت تعیین ہو اور وہ
بھی قلعی طور پر غرضیکہ نہ تو یہ روایت صحیح ہے اور نہ اس کا مطلب صریح ہے محفل تنکوں کے
مسئلے یہ بکھر بیچاں بٹے نہیں ہو سکتا۔

دوسری دلیل :-

حضرت رکائے نے اپنی بیوی کو طلاق دے دی تھی اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ
سلمؐ نے ارشاد فرمایا کہ تم نے رکائے تم رجوع کر لو۔ انہوں نے کہا کہ حضرت! میں نے تو یہ بیوی
کو تین طلاقیں دی ہیں، آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں جاننا ہوں تم
رجوع کر لو (ابوداؤد جلد ۱ ص ۲۹۰ و سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۲۳)

اس روایت سے ثابت ہوا کہ تین طلاقیں کے بعد بھی رجوع ثابت ہے اور یہ بھی
ہو سکتا ہے کہ تین طلاقیں ایک وقت واقع نہ ہوں وہ نہ رجوع کا کیا حسنی؟
الجواب :- اس سے تین طلاقیں کے عدم وقوع پر استدلال صحیح نہیں ہے اور اس لیے

کہ اس کی سند میں بعض بنی ابی رافع موجود ہیں جو مجہول ہیں چنانچہ امام نووی فرماتے ہیں کہ رکاز
کی وہ حدیث جس میں آئے ہے کہ انہوں نے تین طلاقیں دی تھیں وہ حدیث ضعیف ہے۔
کیونکہ اس میں مجہول راوی موجود ہیں (شرح مسلم جلد ۱ ص ۴۱۱)

اور علامہ ابن حرم فرماتے ہیں کہ بعض بنی ابی رافع مجہول ہیں اور مجہول سند سے حجت قائم
نہیں ہو سکتی (محل جلد ۱ ص ۱۶۸) لہذا اس روایت کی سند ایسی نہیں کہ اس سے استدلال
کیا جاسکے اور خصوصاً استدلال و عہد کے مسئلہ میں اور وہ بھی قرآن و حدیث اور جمہور امت کے
اجماع کے مقابلہ میں حضرت مولانا غیث الدین احمد صاحب سہارنپوری (المتوفی ۱۳۴۶ھ) فرماتے
ہیں کہ مستند کہ میں بعض بنی ابی رافع کی تعبیریں بھی آئی ہے کہ وہ محمد بن عبد اللہ بن ابی رافع
تھے (بذل الجہود جلد ۲ ص ۶۹) لیکن یہ نہایت ہی ضعیف اور کمزور راوی ہے۔ علامہ فرماتے
کہتے ہیں کہ امام بخاری اس کو منکر الحدیث اور امام ابن سعدین یس بشتی اور امام ابو یوسف
ضعیف الحدیث اور منکر الحدیث قرار دیتے ہیں۔ امام داؤد قطنی فرماتے ہیں کہ وہ منکر الحدیث
قرآن تفسیر محمد بن ابی نعیم تفسیر کے منکر الحدیث اور نہایت ہی ضعیف اور کمزور راوی ہے (درمذہب تفسیر ص ۱۰۷)

اور محدث ابن ماجہ انکو کوفہ کے شیخ بن بیان کہتے ہیں (تذیبہ تصنیف ج ۱ ص ۲۱۱) جن کا مذہب پہلے یہاں پر چھاپا
کہ وہ تین طلاقیں کہ ایک ہی قسم کے ہیں۔ لہذا ایک روایت میں بھی شیخ داؤد قطنی نے ذکر کیا ہے چنانچہ امام داؤد قطنی فرماتے
فرماتے ہیں کہ ابن ابی رافع نے یہ بیان کیا ہے کہ حضرت عبد اللہ بن عمر نے بجا لیا چھ شہادتیں یہی ہر ایک کو تین طلاقیں
دی تھیں وہ سب کے سب شیخ میں صحیح روایت ہے کہ انہوں نے صرف ایک ہی
طلاق دی تھی۔ (سنن داؤد قطنی جلد ۲ ص ۲۲۱) اور امام بخاری فرماتے ہیں کہ جس راوی کے
بابے میں میں منکر الحدیث کہوں تو اس سے روایت کرنا جائز نہیں (مصلحہ منہج ص ۱۰۷) اور
جلد ۱ ص ۱۰۷ طبقات ص ۱۰۷ جلد ۲ ص ۱۰۷ و تدریب الراوی ص ۱۲۵) گو یا امام بخاری کی تحقیق کے
کرم سے اس روایت کا بیان کرنا بھی جائز نہیں ہے۔

واللہ اعلم۔ حضرت رکاز کی صحیح روایت میں کچھ کے تین طلاقیں کے جملہ کا غلط ہے۔

چنانچہ ابو داؤد فرماتے ہیں کہ۔

هذا اصح من حديث ابن جريج ان
 رجالة طلق امرأتا ثلاثا لانهم
 اهل بيتهم وهم اعلو بطن
 رجلا منهم وكذا في سنن
 البخاري جلد ۱، ص ۲۳۹

حضرت زکاتہ کی یہ روایت (جس میں بقرہ کا
 لفظ موجود ہے) ابن جریج کی روایت کے زیارہ
 صحیح ہے جس میں آتا ہے کہ انہوں نے تین عطا
 دی تھیں کیونکہ بقرہ والی حدیث ان کے گھر والے
 بیان کرتے ہیں اور وہ اس کو زیادہ مانتے ہیں

اور قاضی شوکانی کہتے ہیں کہ
 وثبت ما روی فی قصہ زکاتہ انه
 طلقها المية لثلاثا الا
 (رسائل الاوصاف جلد ۱، ص ۱۴۳)

حضرت زکاتہ کے واقعہ میں ثابت اور صحیح
 روایت یہ ہے کہ انہوں نے بقرہ طلاق دی تھی
 نہ کہ تین۔

اہم نوٹ کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ بعض روایت نے لفظ بقرہ کو تین بھج کر ٹھکانا کا
 لفظ اپنی نطق بھج کے مطابق کہہ دیا ہے۔ (مجلس جلد ۱ ص ۴۴)

الغرض اس روایت سے تین عطاؤں کا اثبات اور پھر تین کو ایک قرار دینا اور
 پھر قادم ذکر جمع کا حق ولما خللأت بعضها فوق بعضها کا مصداق ہے اور حلال و حرام
 کے نیا دی مسئلہ میں ایسی شیعیت و کمزور اور محفل روایتوں پر اعتماد بھی کب جائز ہے ؟ اور
 پھر وہ بھی صحیح اور صریح روایات اور اجماع امت کے مقابلہ میں۔

تیسری دلیل

حضرت ابن عباس سے مروی ہے کہ حضرت زکاتہ نے اپنی بیوی کو ایک ہی مجلس میں
 تین عطا تھیں دی تھیں جس پر وہ بہت ہی دلگیر اور بیٹھان ہوئے، آنحضرت صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ تم نے کس طرح طلاق دی ہے ؟ انہوں نے کہا کہ میں نے ایک
 مجلس میں تین عطا تھیں دی ہیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ تم رجوع
 کرو لہذا (مسند احمد جلد ۱ ص ۲۶۵ و سنن البخاری جلد ۱، ص ۲۳۹) قاضی شوکانی فرماتے ہیں
 کہ اسکی تخریج اہم احمد اور ابویعلیٰ نے کی ہے اور اہم ابویعلیٰ نے اس کی تصحیح کی ہے (رسائل ص ۲۴۴)

جواب :- یہ روایت بھی قابل احتجاج نہیں ہے اخذ اس لیے کہ اس کی سندیں
 محمد بن اسحاق و قح ہے، امام نسائی فرماتے ہیں کہ وہ قوی نہیں (ضعف، صغیر السنائی ص ۱۸۵)
 امام ابو حاتم فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے (کنز الدقائق ج ۲ ص ۱۲۳) امام دارقطنی فرماتے ہیں کہ وہ
 قابل احتجاج نہیں محدث سیماں تمیمی فرماتے ہیں کہ وہ کذاب تھا، امام ہشام بن عروہ کہتے ہیں کہ وہ
 کذاب تھا امام یحییٰ بن سعید القطان فرماتے ہیں کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ وہ کذاب ہے (میزان پرچہ ۱)
 امام مالک فرماتے ہیں کہ وہ دجال میں سے ایک دجال تھا (تندیب التذیب ج ۱ ص ۱۷۸)
 بغدادی (ج ۲ ص ۲۲۳) اور امام مالک نے اس کو کذاب بھی فرمایا ہے (تاریخ بغداد ج ۲ ص ۲۲۳)
 امام خلیل بغدادی فرماتے ہیں کہ ابن اسحاق کے ہاں میں امام مالک کا کلام مشہور ہے اور
 حدیث کا علم رکھنے والوں میں سے کسی پر یحییٰ نہیں ہے (تاریخ بغداد ج ۲ ص ۲۲۳) عسکام
 فرمائی فرماتے ہیں کہ حلال و حرام کے بارے میں اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے، (تذکرۃ الحفاظ
 ج ۱ ص ۱۲) اور حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ محمد بن اسحاق سے جب کہ وہ متقدم ہو احکام کے
 بارے میں احتجاج نہیں کیا جاسکتا چہ جائیکہ جب وہ اپنے سے ثبت اور ثقہ راویوں کی مخالفت
 کر رہا ہو (محصلہ الذریعہ ص ۱۹)۔ نواب حسین حسن خاں ایک مذہبی تہمتیں ہیں جس میں محمد بن اسحاق
 آتا ہے لکھتے ہیں ۔

روندش نیز جمال محمد بن اسحاق است و محمد بن اسحاق بہت زہد و متبع مدد اللہ الطالب
 (ص ۱۲۹) حافظ ابن رشد فرماتے ہیں کہ ابن اسحاق کی یہ روایت دھم پر مبنی ہے کیونکہ انفسہ
 راوی یوں روایت کرتے ہیں کہ حضرت دکانہ نے اپنی بیوی کو برہ طلاق دی تھی نہ کہ تین
 (ہدایۃ المجتہد ج ۲ ص ۱۸۰)

و ثانیاً اگر متنب محمد بن اسحاق ہی اس سند کا راوی ہوتا تو اس کے ضعیف اور ناقابل
 احتجاج ہونے کے لیے یہی کافی تھا مگر غصب تریہ ہے کہ اس سند میں دائرہ بن حسین بھی
 ہے جو عکرمہ سے روایت کرتا ہے، امام ابو زرعہ فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف تھا، امام سفیان بن
 عیینہ فرماتے ہیں کہ ہم اس کی حدیث سے گریز کیا کرتے تھے۔ محدث عکرمہ سے دوری کہتے

ہیں کہ وہ میرے نزدیک ضعیف ہے (میزان جلد ۱ ص ۲۱۸) امام ابو حاتم کہتے ہیں کہ وہ قوی نہ تھا امام ساجی فرماتے ہیں کہ وہ مکر الحدیث تھا محدث جو زانی کہتے ہیں کہ محدثین ان کی حدیث کو قابلِ تصریح نہیں سمجھتے تھے (تہذیب المتذیب جلد ۲ ص ۱۸۸) امام علی بن الحنفیہ امام ابو داؤد فرماتے ہیں کہ داؤد بن حصیب کی روایت عکرمہ سے مکر ہوتی ہے۔ (میزان جلد ۱ ص ۲۱۸) اور یہ روایت بھی عکرمہ سے ہے۔ حافظ ابن حجر ان سے متعلق یہ فیصلہ دیتے ہیں کہ ثقہ لاؤقی عکرمہ (تقرب مثلاً) کہ وہ ثقہ ہے مگر عکرمہ کی روایت میں ثقہ نہیں ہے۔ اسی لیے امام حنفی فرماتے ہیں کہ اس حدیث سے حجت قائم نہیں ہو سکتی (معین الکبریٰ جلد ۲ ص ۲۴۲)۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ یہ حدیث معلول ہے (تحفہ البیہر ص ۲۶۹) علامہ ذہبی اس روایت کو داؤد بن حصیب کے متاکیر میں شمار کرتے ہیں (میزان جلد ۱ ص ۲۱۸) مولانا شمس الحق صاحب عظیم آبادی کہتے ہیں کہ حافظ ابن القیم نے اس حدیث کو حسن کہا ہے (تحقیق المعنی جلد ۲ ص ۲۴۲) لیکن مولانا حافظ محمد عبد اللہ صاحب دہلوی فرماتے ہیں کہ مگر ابن قیم کا یہ کہنا ٹھیک نہیں کہ یہ بات ظاہر ہے کہ اسناد کے حسن ہونے سے حدیث اس وقت حسن ہو سکتی ہے جب حدیث میں کوئی اور عیب نہ ہو اور یہاں اور عیب موجود ہے چنانچہ حافظ ابن حجر نے اس کو معلول کہا ہے۔ خاص کر جب امام احمد کا فتویٰ ہو اس کے خلاف ہے تو پھر معلولیت کا شبہ اور پھر ابوبہداسے انتہی (منیر ص ۱۸)

یہ ہیں وہ روایات جن سے زمانہ حال کے غیر مقلدین حضرات قرآن و حدیث اور مجہود کے اہل علم کے متاثر میں حرام کو حلال کرنے کا اوصار کھاتے بیٹھے ہیں اور منظرہ پر منظرہ کا چیلنج دیتے جاتے ہیں اور ختم شرمک کر مکارہ اور مجاہد کرتے ہیں۔ فوا سفا۔

الحاصل تین غلطوں کو ایک قرار دینا اور غیر غلط بہا کی متفرق طور پر دی گئی تین غلطیوں پر ہر مقلد کا حکم چپاں کرنا نہ روایت ثابت ہے اور نہ درایت بلکہ یہ نسی غلط فہمی اور دہم کا نتیجہ ہے جیسا کہ پہلے بحث گذر چکی ہے اور ایسی غلطی پہلے لوگوں کو بھی ہو چکی تھی مگر اب با نقصان اور دیانت دار لوگ تھے اس لیے وہ غلطی پر آگاہ ہونے پر اس کو چھوڑ دیتے تھے،

مذکورہ (تقصیب اور تشدد کو چھوڑنا) پسند نہیں کیا جاتا، (اللہ ما شاء اللہ تعالیٰ حضرت محمد بن سیرین فرماتے ہیں کہ مجھے بعض ایسے ذویوں نے جن پر مجھے اعتماد اور بھروسہ تھا یہ حدیث سنائی کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے اپنی بیوی کو کبالت جنس تین طلاقیں دیدی تھیں اور پھر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے انہیں رجوع کرنے کا حکم دیا تھا میں بیس سال تک اسی غلط فہمی کا شکار رہا لیکن بعد کو مجھے ابو غلاب یونس بن جبر نے جو نہایت ثقہ اور ثبت راوی تھے یہ روایت سنائی کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے اپنی بیوی کو ایک طلاق دی تھی نہ کہ تین اور تین کی نسبت ان کی طرف غلط ہے و محصلہ سلم جلد ۱ ص ۱۶۶ و سنن الکبریٰ ص ۲۲۲) اس قسم کی غلط فہمی کا واقع ہو جانا کوئی مستحکم نہیں ہے مگر دلائل کے بعد اس پر حبرہ و خالص تعصب ہے، اللہ تعالیٰ تمام اہل اسلام کو اس سے محفوظ رکھوں گے آمین۔

یوحیٰ رسول

جو حضرات تین طلاقیں کو ایک کر رکھانے کے لیے ہیں، ان کا آخری حربہ یہ ہے کہ تین طلاقیں کو ایک کہنے والے بعض علماء حنفیہ بھی ہیں اگر یہ بات دلائل کے لحاظ سے قوی نہ ہوتی تو وہ ہرگز ایسا نہ کہتے، اور مثال کے طور پر حضرت مولانا عبدالحی صاحب مکتبہ الفتویٰ (۱۲۰۴ھ) کا ہم گرامی پیش کرتے ہیں اس کہنے میں کہ مولانا نے اپنے فتاویٰ میں تین طلاقیں کو ایک قرار دیا اور اس کے متعلق فتویٰ صادر فرمایا ہے۔ لہذا تین طلاقیں کا ایک ہونا قوی اور حقی مسلک قرار پایا اور اس پر عمل کرنا حدیث و فقہ دونوں پر عمل کرنا ہوا۔

(ملاحظہ ہو فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۱۲۵ وغیرہ)

جواب: حضرت مولانا عبدالحی صاحب کے جس فتویٰ کا حوالہ دیا گیا ہے وہ ان کے مجموعہ فتاویٰ جلد ۱ ص ۱۸۵ میں موجود ہے (اور یہ مستند ماہ مجاہد الاوقاف ۱۲۹۰ھ) کا ہے مسئلہ معمولی محمد عثمان مدنی خطیب و پیش امام جامع مسجد مجوساؤل، اور وہ یوں ہے۔ استفادہ کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زیادہ لے اپنی محنت کو مالیت غضب میں کیا کہ میں نے طلاق دیا میں نے طلاق دیا میں نے طلاق دیا پس اس تین

کہنے سے تین طلاق واقع ہوں گی یا نہیں؟ اور اگر حنفی مذہب میں واقع ہوں اور شافعی
 میں شکی واقع نہ ہوں تو حنفی کو شافعی مذہب پر اس صحبت خاص میں عمل کرنے کی اجازت
 دی جاوے گی یا نہیں؟ الجواب :- ہر المصوب اس صورت میں حنفیہ کے نزدیک تین
 طلاقیں واقع ہوں گی اور بغیر تمحیل کے نکاح نہ درست ہو گا مگر بوقت ضرورت کہ اگر اس
 عورت کا صلحہ ہوتا اس وقت شمار ہو اور احتمال مناسد زائدہ کا ہو تقلید کسی اور اہم کی اگر کر لیا
 تو کچھ مضائقہ نہ ہو گا نظیر اس کی مسئلہ نکاح زوجہ معقودہ وصحت تمتعہ العلم موجود ہے کہ
 حنفیہ عند الضرورة قول اہم بالکث پر عمل کرنے کو درست کہتے ہیں۔ چنانچہ روحانی میں مفسد
 مذکور ہے لیکن اولیٰ یہ ہے کہ وہ شخص کسی عام شافعی سے استفادہ کر کے اس کے فتوے پر
 عمل کرے۔ واللہ اعلم بحقیقہ محمد عبد الحی عفی عنہ۔ مگر اس سے
 استدلال باطل ہے، اولاً اس لیے کہ یہ مسئلہ ظاہر قرآن اور حدیث سے سوا اہل مدلل ہونے
 کے علاوہ جمہور امت کے اجماع اور ائمہ اربعہ کے اتفاق سے ثابت ہے کہ تین طلاقیں
 تین ہی ہوتی ہیں نہ کہ اس میں اہم بالکث کا کوئی اختلاف ہے اور نہ اہم شافعی کا اور نہ اہل
 کے معتاد اور مستند مقلدین علماء میں سے کسی کا۔ پھر اس مسئلہ کے بارے میں کہ وہ شخص کسی
 عام شافعی سے استفادہ کر کے اس کے فتویٰ پر عمل کرے محض ہوائی قلعہ ہے اور یہ حضرت
 مولانا مکتونوی کا نادرہم اور سرعت قلم کا نتیجہ ہے جس کی دلائل اور براہین کے مقابل میں کوئی
 حیثیت نہیں ہے اور نہ فقہاء احناف کے جم غفیر کے محقق اور مفتی بہ قول کے سامنے اس
 کی کوئی وقعت ہے اور ظاہر اس ہے کہ مدلل و عزمہ کے کسی مسئلہ کی بنیاد کسی عالم اور مفتی
 کی اعتراض قلم اور دہم پر نہیں رکھی جاسکتی بلکہ دلائل اور براہین پر ہی رکھی جاسکتی ہے اور
 پھر یہ بھی احتمال ہے کہ یہ عمل فتویٰ الحاقی ہو جس کے الفاظ ہی اس کے غیر ذمہ دار نہ کہنے
 کا تین ثبوت ہے واثباتاً اگر یہ فتویٰ خود مولانا مرحوم کا اپنا بھی ہو تو یہ خود ان کے اپنے
 فتوے سے جو اس کے بعد کا ہے مردود اور باطل ہو جائے جس میں دلائل کے ساتھ
 انہوں نے بحث کی ہے اور یہ بعد کا فتویٰ جہد کی الاولیٰ ۱۲۰۱ھ کا ہے اور جبریل مستحضر

ایک شخص نے نہیں بلکہ عامی جماعت ہے ہم اس استفتاء اور اس کے جواب کو بعینہ نقل کرتے ہیں مگر دیکھتے ملاحظہ فرمائیں۔

استفتاء

ہم سب جماعت مسلمین مکہ معظمہ منگورہ خدمت عالی جناب خیر و برکت مآب جامعہ المکملۃ واقعہ الاحادیث والآیات علامہ ذیل مختصہ جلیل اہم السلفین متقدم المؤمنین صاحب الدلیل القوی مالک الطریق المستوی جامع الاعتصاف محب الانصاف مولانا مولانا الاخوان حضرت ابراہیمات الخلیج المولوی، المہذّب الملتقى، الوديع الشیخ محمد عبدالحی وکسنوی وادم فیض الصودی والمعنوی کے بصیرت و نیاز غرض پر واز ہیں کہ اس مسئلہ میں ہم سمجھوں کہ جناب عالی کے فتویٰ پر فیصلہ تحریر ہے اور یہاں کے علماء نے حضور کی تحریر پر اتفاق کیا ہے وہ یہ ہے کہ زید نے بیوی کو ایک مجلس میں تین مرتبہ کہہ دیا کہ تجھ پر طلاق ہے طلاق ہے لیکن اُس نے غلطی میں بلا نیت، یعنی طلاق ٹکڑا اور چوں کہے حنفی اور حکم اس الفاظ کے کہہا ہے پس اس صحت میں طلاق ثلاثہ واقع ہوگی یا نہیں یہاں دو جماعتیں ہو گئی ہیں ایک جماعت کہتی ہے کہ مطالب حکم ظاہر و عادیث کے واقع نہ ہوں گی اور ایک جماعت کہتی ہے کہ واقع تحقیقی فتہائے محدثین کے واقع ہوگی پس آپ فرمادیں کہ اس بارے میں چاروں مذاہب کا کیا اختلاف ہے یا اس کے واقع ہونے پر مجتہدین اربعہ کا اتفاق ہے اور اس پر حدیث سے کیا سند ہے اور نہ واقع ہونے پر کون سی حدیث دلالت کرتی ہے اور پھر اس حدیث میں کیا علت تھی اور کون سی حدیث اس کے معارض ہوئی جو اہل مذہب نے چھوڑ دیا تھا اور حدیث سے سب کے دلائل صحیح جرح و تعدیل روایات حدیث طرفین کے تحریر کیجئے اور جو غلطی ہے کہہ دیجئے کہ مجتہد چھپ کر شائع ہو گا اور آپ کو اس میں اجنبی ہے۔

الجواب: ہوا المسوب۔ جو شخص تین طلاقیں دے اور مقصود اُس کو دو قتل مرتبہ ظہر سے تکمید نہ ہو پس اس صورت میں بذریعہ صحابہ و تابعین و زعماء اربعہ اکثر مجتہدین و مجتہدین و مجتہدین تین طلاقیں واقع ہو جائیں گی البتہ وجہ اور کتاب خلاف طریقہ شرعی

گناہ لازم ہوگا۔ موطا ہی امام مالک میں مروی ہے۔ ان رجلاً قال لا بن عباس طلق بئنك ثلاث
امراتی مائة تطليقة فماذا اشری فقال له ابن عباس طلقت بئنك ثلاث
وسبع وتسعين اتخذهت بها آیات الله هذا شرح معانی الآثار میں ہے
عن عبد الله بن مسعود قال فی الرجل یطلق البکر ثلاثا انها لا تحل له
حتى تنکح زوجا غیره۔ موطا امام مالک میں مروی ہے۔ اطلق رجل امرأته
ثلاثا قبل ان یدخل بها ثم یدأله ان ینکحها فیه یدستقی عبد الله
بن عباس وابا هريرة فی ذلك فقال لا تدعی ان تنکحها الا ان تنکح زوجا
غيره قال فانها طلقت ایاها واحدة فقال ابن عباس ذك ارسلت ما کان
لک من فصل اول ایسا ہی حکم حضرت عثمان اور حضرت علیؓ سے دیکھنے کے روایت کیا ہے
اور حضرت عمرؓ کا اسی امر پر اجماع کرنا اور تین طلاقیں کے وقوع کا حکم دینا اگرچہ ایک حد میں
ہوں صحیح مسلم وغیرہ میں مروی ہے اور یہی قول برافق ظاہر قرآن سے ہے۔ باقی روایت
جو صحیح مسلم وغیرہ میں مروی ہے کان الطلاق علی عهد رسول الله صلی الله علیہ
وسلم والی بکر دو سنتین من خلافة عشر طلاق الثلاث واحدة فقال
عشر ان الناس قد استعجلوا فی امر کان لهم فیہ اناة فلو امنت
عليه پس اُس کی باوّل بھور محمدؐ تین وقتوں کے نزدیک یہ ہے کہ اوّل میں تین مرتبہ
طلاق کے لفظ اگر کہتے تھے تو اُس سے تاکید منظور ہوتی تھی اس وجہ سے وہ ایک ہی
ہوئے کذا ذکرہ النووی وابن الہمام وظہیرہا واللہ اعلم حضرتہ الراہی عقوبتہ
القوی البوالحسنات محمد عبدالحی شجاور اللہ عن ذہب الجلی والحق۔
(مجموعہ فتاویٰ جلد ۱۲ ص ۴۹۵ تا ۴۹۸)

حضرت مولانا مرحوم کا یہ مفصل مدلل اور بہترین فتویٰ ایسا ہے اور جمل اور غیر مل فتویٰ
(جو پہلے عرض کیا جا چکا ہے) اس سے قبل کا ہے لہذا انہما یؤخذ ہا کہ خیرا آخذ
کے نامہ کے مطابق یہی آخری فتویٰ ان کا قابل اقتدا اور معتبر ہے اور پہلا فتویٰ مردود ہے۔

علامہ انیس حضرت مولانا اپنی وفات سے تقریباً دو کس پٹے تقریباً ۱۳۰۲ھ میں یعنی
پٹے پہلے فتوے کے بارہ سال بعد عہدہ الرعا یہ میں تحریر فرماتے ہیں کہ۔

القول الثالث ان الشك في وقوع بايقنه فيقول يسهل ان يكون قد وقع
سواء كانت المرأة مسخولة بها او غير مسخولة وهو قول جمهور العاصفة
والتابعين والائمة الدربعة وغيرهم من المجتهدين واتباعهم
وعده الرعاية جلد ۱۲ حاشیہ شرح وقلیدہ

اور مولانا مرحوم نے باحوالہ اس قول اور مسلک کا اثبات کیا ہے اور دوسرے اقوال
کو نقل کر کے ان کا مکمل جواب دیا ہے اس عبارت سے معلوم ہوا کہ حضرات ائمہ اربعہ
جین میں حضرت امام شافعیؒ بھی ہیں اسی کے قائل ہیں کہ تین طلاقیں تین ہی ہوتی ہیں اور پہلے
(مردود اور مرجع) فتوے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس میں حضرت امام شافعیؒ کا اختلاف ہے
اور اسی لیے اس فتویٰ میں اس کی تصریح ہے کہ مستثنیٰ کسی عالم شافعی سے استثناء کہہ کے اس
کے فتوے پر عمل کرے۔ جب اس مسئلہ میں حنفی اور شافعی کا سب سے کوئی اختلاف نہیں
تو پھر شافعی عالم سے استثناء کہہ کے اس کے فتویٰ پر عمل کرنے کا کیا معنی؟ الغرض یہ
تمام دلائل اس فتویٰ کے الحاقی یا مردود و مرجع ہونے پر دال ہیں۔

مغالطات

تین طلاقیں کو ایک قرار دینے والوں میں بڑے خود دلائل پیش کرنے میں غلط فہمی
چشم پوش ہیں اعلام الموقعین، زاد المعاد اور اغاثة اللفظان وغیرہ میں انہوں نے
صفحات کے صفحات اس مسلک کے صحیح اور حق ثابت کرنے کے لیے سیاہ کر ڈالے ہیں
ان کا طر ف سے پیش کردہ دلائل کا جائزہ تو اچھے کر ہی لیا ہے۔ اب مناسب معلوم
ہوتا ہے کہ ہم ان کے بعض اہم مغالطات کا تذکرہ بھی کر دیں تاکہ اس مسئلہ کے جملہ گوشے

ایمان پر گروہ سے آہائیں۔

پہلا مضافہ

حافظ ابن القیم فرماتے ہیں کہ اگر بات مردہ شماری پر ختم ہوتی ہے تو ہم اس میں بھی حکم پر غالب ہیں کیونکہ۔

و نحن نكاشر حكم بكل صحابي مات
هم برأس صحابي كوشاد ككبر حضرت عمرؓ کی خلافت
التي سلبت من خلافة عمر بن الخطاب
کی ابتدائی دور تک وفات پانچ ہیں تم پر غالب
مقدمهم وخيرهم وافضلهم و
آہائیں گے اور میں ان میں سے مقدم بہتر اور افضل
من كان معه من الصحابة على
والہی حضرت ابو بکرؓ اور عثمانؓ کے ساتھ ان کے
على عهد الخلفاء المعاصرين طبع مستحق
دور میں صحابی تھے کافی ہیں۔

الجواب پر یہ حافظ ابن القیم کا مضافہ ہے اور اس سے ان کا مطلب پگڑا ہوا
نہیں ہو سکتا اور تو اس لیے کہ حضرت ابن عباسؓ کی نہایت جو علم و فہم میں ہے وہ تو متنازع
فیہا ہے جس میں تین طلاقیں کو ایک قرار دینے کا ذکر کیا ہے اور جس کی مفصل بحث عرض کر دی
گئی ہے کیا اس درایت کے علاوہ حافظ ابن القیمؒ اور ان کے اتباع کسی گمراہی اور صریح حدیث
سے یہ جاسکتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکرؓ کی خلافت میں تین طلاقیں
کو ایک کیا گیا تھا؟ اگر ہے تو لایسے بسم اللہ خلافت اس کے ہم باحوالہ ثابت کر چکے ہیں کہ خود
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے تین طلاقیں دی گئیں اور اپنے ان کو تین ہی قرار دیا
جب وہ الیا کرنے سے قطعاً قاصر ہیں تو حضرت ابن عباسؓ کی عقل اور زہد و دینیت پر مشتمل فکر
مردہ شماری کا کیا مطلب؟ پہلے ان کو تین طلاقیں کو ایک کرنے کا صحیح اور صریح حوالہ دینا
چاہیے پھر حضرت صحابہؓ کو ان کی مردہ شماری کرائیں۔ دلائل حضرت ابو بکرؓ کی خلافت
دو سال اور پانچ ماہ تھی (احکامی ۲۵۵) اور اس دور میں ایسا کوئی واقعہ پیش نہیں آیا کہ
کسی نے تین طلاقیں دی ہوں اور پھر ان کو حضرت ابو بکرؓ نے یا ان کی خلافت میں کسی نے
نے ایک قرار دیا ہو اگر ہے تو صحیح اور صریح حوالہ دے گا ہے اور پھر یہ بات بھی طوطا زار

یہ ہے کہ خیر القرون کے اس مبارک دور میں طلاق جیسی بغض ترین چیز کا ممکن نہ ہونا تھا۔ سو اوروں سال کے عرصہ میں جس سے کوئی واقعہ ہی پیش نہ آیا ہو اور اگر ہوا بھی ہو تو صرف بڑے ہم مثلہ دو پارہ تھے ہوئے ہوں اور ہو سکتا ہے کہ ان کا اس وقت اکثر صحابہ کرامؓ کو علم ہی نہ ہو اور اگر بالفرض تین کو ایک بھی قرار دیا گیا ہو تو پھر بھی اس پر تمام صحابہ کرامؓ کے اتفاق اور مردم شماری سے کیا فائدہ؟ وراثت حضرت ابو بکرؓ کی خلافت میں اگرچہ مختلف ماحول پر جماد ہوتا، مگر جنگ یمامہ کے سوابق محاذوں میں بہت کم صحابہ کرامؓ شہید ہوئے اور جنگ یمامہ میں بھی شہید ہونے والوں کی تعداد صحابہ کرامؓ کے طبقہ میں سینکڑوں سے متجاوز نہیں اور یہ مسئلہ بروایت حضرت ابن عباسؓ حضرت عمرؓ کی خلافت کے ابتدائی دو تین سال میں جاری تھا کہ تین طلاقوں کو ایک قرار دیا جائے۔ اس دور میں کتنے صحابہ کرامؓ تھے جو شہید ہوئے یا فوت ہو گئے، جن کو حافظ ابن القیثمؒ بزرگ خود ساتھ ملا کر مردم شماری بڑھانے کے درپے ہیں حضرت عمرؓ کے اقامت خلافت میں دہائیوں کے ساتھ اور اسی طرح دوسرے طلاقوں میں جملہ کرتے ہوئے کثرت کافی صحابہ کرامؓ شہید ہوئے اور اسی طرح طالعون عمر اس اور دیگر مواقع میں کافی وفات پانگے لیکن بایں ہمہ اس کے بعد بھی صحابہ کرامؓ کی اکثریت دیر تک رہی انھیں حضرت ابو بکرؓ کی خلافت میں اور حضرت عمرؓ کی خلافت کے ابتدائی دو تین سال میں حضرات صحابہ کرامؓ میں چند نفوس ہی شہید ہوئے یا طبعی طور پر وفات پانگے اور وہ بھی غالباً اس سنہ سے بے خبر کہ تین طلاقیں ایک ہوتی ہے، پھر ان کی مردم شماری سے کیا حاصل؟ بحکومت اس کے جب حضرت عمرؓ نے تین طلاقوں کو تین ہی قرار دیا تو اس پر حضرات صحابہ کرامؓ کا اجماع ہوا اور کسی نے اس کے خلاف لب کشائی نہ کی حتیٰ کہ راوی صدر شہرت ابن عباسؓ بھی حضرت عمرؓ اور اجماع صحابہؓ کے ہمنوا ہو گئے اور تین طلاقوں کو تین ہی قرار دیتے تھے۔

حافظ ابن القیثمؒ کا یہ فرمانا سرسرا ہوا ہے کہ ۔

لا یصح فی عہد الصلیق بعد رة ذالک حضرت صدیقؓ کی خلافت میں اس کو روکنے والا اور
والخلافت وراثۃ اللہ خان جلد ۱ ص ۱۱۷ اس سے اختلاف کرنے والا کو معلوم نہیں ہر جگہ

کیونکہ حافظ ابن القیم کو پہلے یہ ثابت کرنا چاہیے کہ فلاں صحیح اور صحیح، مرفوع روایت سے ثابت ہے کہ حضرت ابو بکرؓ کے عہد میں تین طلاقیں کو ایک قرار دیا گیا اور اس کے خلاف کوئی مخالفت آواز نہیں اٹھی اس کے بغیر محض ہوائی فلع ہے بخلاف اس کے حضرت عمرؓ سے صحیح روایات سے تین کو تین قرار دینے کا ثبوت موجود ہے اور اس کے خلاف کوئی آواز نہیں اٹھی۔

دوسرا مخالفہ

حافظ ابن القیم تحریر فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وفات تک وقت ایک لاکھ سے زیادہ حضرات صحابہ کرامؓ موجود تھے جنہوں نے آپ کو دیکھا اور آپ کا کلام سنا تھا کیا نہیں اس پر قیامت ہے کہ تم ان سب کا یا ان میں کوشش سے یا ان کے عشر عشر یا ان کے عشر عشر و عشر عشر سے یہ ثابت کر سکو کہ انہوں نے ایک دفعہ کی تین طلاقیں کو تین ہی قرار دیا ہے اگر تم اپنی پروری طاقت بھی صرف کر لو تو تم بینا نفوس سے بھی کبھی ثابت نہیں کر سکتے حالانکہ ان سے مختلف اقوال آئے ہیں۔

فقد صح عن ابن عباسؓ القولان و بیشک حضرت ابن عباسؓ سے دونوں قول صحیح عن ابن مسعودؓ القول بالثلاث و صحیح ہیں اور حضرت ابن مسعودؓ سے تین طلاقیں کو صحیح ہندہ التوفیق اھ

(زاد المعاد جلد ۴ ص ۶۲) کا قول بھی صحیح ہے۔

الجواب۔ یہ بھی حافظ ابن القیم کا راسخا علیہ ہے کیونکہ ہم نے حضرت صحابہ کرامؓ کا اجماع پہلے باحوالہ عرض کر دیا ہے اور ہم حافظ ابن القیم اور ان کے اتباع سے ان کے پیش کردہ اصول کے مطابق یہ مطالبہ کرتے ہیں کہ وہ بھانجے بینا نفوس کے دس نفوس سے اور بھانجے دس نفوس کے پانچ نفوس سے یا سوائے کسی صحیح صریح متصل روایت سے ثابت کر دیں کہ انہوں نے تین طلاقیں کو ایک قرار دیا ہے اور اس کے پہلے قرن اسرافیل علیہ السلام تک مصلحت ہے دیدہ و پایہ۔ روایہ اس کے حضرت ابن عباسؓ کے

دلوں قول صحیح ہیں یہ بھی حافظ ابن القیم کا مخالف ہے کیونکہ حضرت ابن عباس کا صرف ایک ہی قول صحیح ہے کہ تین طلاقیں تین ہی ہوتی ہیں ہاں دوسرے قول ان کا یہی صحیح ہے کہ غیر دخول بہا کی متفرق طور پر دی گئی تین طلاقیں ایک ہوتی ہے جیسا کہ امام حنفی وغیرہ کے حوالہ سے پہلے گزر چکا ہے دخول بہا کی تین طلاقیں کے ایک ہونے کا کوئی دلیل ان کا صحیح سند سے ثابت نہیں ہے من ادعی خلافہ فعلیہ البیان بالبدیان۔

اسی طرح حضرت ابن مسعود کا صحیح قول اور صحیح روایت تین طلاقیں کے تین ہونے پر ہی والی ہے تو فقہ کی روایت کسی صحیح اور متصل سند سے ثابت نہیں ہے طبع کمالی شرط ہے اور پہلے خود حافظ ابن القیم کے حوالہ سے یہ بات عرض کی جا چکی ہے کہ بلا شک حضرت ابن مسعود وغیرہ سے تین طلاقیں کا تین ہونا ہی ثابت ہو چکا ہے اگر اس کے خلاف بھی ان سے کچھ ثابت ہے تو فقہ صہ بلا شک عن ابن مسعود لاذکی روایت بلا شک کیسے صحیح ہو سکتی ہے؟ کیا حافظ ابن القیم کے نزدیک مکمل و حرام جیسے اہم مسئلہ میں دو متضاد حکم اور روایتیں بیک وقت صحیح ہو سکتی ہیں؟ یا بلا شک صحیح روایت کے مقابلہ میں توفیق کی روایت بھی صحیح ہو سکتی ہے؟ یہ حافظ ابن القیم کا راز وہم اور مخالف ہے، اللہ تعالیٰ سورہ فہم سے بچائے۔

تیسرا مخالف

حافظ ابن القیم فرماتے ہیں کہ حضرت امام مالک اور جہور علماء فرماتے ہیں کہ اگر جرات کی رمی دفعۃً سات سنگریزوں سے کی جائے تو وہ ایک ہی کہی جائیگی اسی طرح تین طلاقیں کو بھی ایک ہی کہنا چاہیے۔ (محصلہ افکارہ الامامان جلد اول ص ۱۴)

جواب :- اس سے بھی استدلال صحیح نہیں ہے۔ اولاً اس لیے کہ جرات پر ٹکریا مارنا اور ہر ٹکری کے وقت اللہ اکبر کہنا ایک قسم کی عبادت ہے اس پر طلاق جیسے غرضی چیز کو قیاس کرنا قیاس مع الغایق ہے وثانیاً جرات پر ٹکریاں پھینکنے کے سلسلہ میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا صریح ارشاد ہے۔

و دمی الجمار قَوْ (مجلد ۱ ص ۵۲) کوہ جرات کی رمی ایک لگاتار ایک ایک کھینچ کر چلی جائیگی۔
 بخلات طلاق کے کہ اس میں متفرق اور مجتمع دونوں صورتوں کا اعتبار کیا گیا ہے۔ اگرچہ
 مستحسن طریقہ طلاق میں بھی یہی ہے کہ ہر طرف سے ایک ایک کھینچ کر چلی جائے مگر دفعۃً تین طلاقیں
 کا اعتبار بھی کیا گیا ہے۔ جیسا کہ باحوالہ بحث پہلے عرض کی جا چکی ہے اور آنحضرت صلی
 اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے جہود صحابہ اور جہود امت کے اتفاق سے تین طلاقیں کافی ہیں
 ہونا اگر بات بہت ہے مگر دفعۃً سات کھینچوں کی بیک وقت رمی سے فعل رمی کا ثبوت نہیں
 لہذا طلاق کا اس پر قیاس ہرگز صحیح نہیں ہے و ثانیاً قطع نظر اسکے موقع کے جہت الوداع
 کے موقع پر تقریباً ہزاروں کی تعداد میں حضرات کا یہ کلام نے آپ کے ساتھ فریضہ حج ادا کیا
 اور جرات کی رمی بھی کی مگر کسی ایک سے بھی صحیح اور صریح ثبوت نہیں کہ انہوں نے دفعۃً سات
 کھینچ لیاں صیغہ تکبیر اور ان کو ایک شمار کیا گیا اس کے برعکس اس دور میں دفعۃً طلاقیں تین بھی
 دی گئیں اور ان کا اعتبار ہوا۔

چوتھا مغلطہ۔

ماظاہر الشیخ فرماتے ہیں کہ لعان میں اگر کوئی شخص بھلے چار مرد شہادت دینے کے
 ایک ہی دفعہ یہ کہے کہ میں چار دفعہ شہادت دیتا ہوں تو اس پر اتفاق ہے کہ وہ ایک
 ہی شہادت سمجھ کر ہوگی۔ اسی طرح دفعۃً تین طلاقیں بھی ایک ہی ہوں گی۔

(محملہ افاشۃ اللہ فان جلد ۱ ص ۵۲)

جواب۔ اس سے بھی استدلال نام نہیں ہے جس کی تفصیل یوں ہے کہ اگر کوئی
 شخص کسی مرد یا عورت پر زنا کا الزام لگائے تو ذکر ان اور حدیث کی تصریح کے مطابق اس کو چار
 گواہ قائم کرنے چاہیے اگر تین گواہ ہوں اور چوتھا میاں دھوکے تو الزام لگانے والے کو
 اتنی کرٹے سزا ہوگی اور یہ حکم مخصوص ہے۔ لہذا اگر کوئی شخص اپنی بیوی پر زنا کا الزام عائد
 کرتا ہے اور گواہ و شہین تو اس حدیث میں لعان ہوگا جو ایسی شہادت اور گواہی کا نام
 ہے جس میں تینین لعنت کے لفظ سے ملتی ہوئی ہوں اور یہ لعان خداوند کے حق میں حدیث

ان صحیح حدیثوں سے معلوم ہوا کہ ایک دفعہ کہنے سے بھی اللہ تعالیٰ کی ساری مخلوق کی گنتی کی مقدار میں قیاس ادا ہو جاتی ہے۔ ورنہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یہ بڑا بڑا کمال اللہ تعالیٰ کی گنتی کی مقدار پر سبحان اللہ اور اسی طرح اس مخلوق کی گنتی اور عدد کے برابر جو اس نے آسمان اور زمین میں پیدا کی ہے اس کی ذات پاک ہے بلکہ ساری مخلوق کو الگ الگ شمار فرماتے مثلاً تمام انسانوں میں سے ایک ایک کا نام لیتے اور اسی طرح فرشتوں اور جنوں میں سے ایک ایک شمار کرتے اور حتیٰ کہ آسمان و زمین کے ایک ایک ذرہ کو جدا جدا گنتے علاوہ ان میں معمولی سمجھ والا آدمی بھی اس امر کو بخوبی جانتا ہے کہ عدد اللہ گنتی میں جب وہائی، سینکڑوں اور ہزار وغیرہ ذکر کیا جاتا ہے قرآن میں نہیں کرتے کہ ایک ایک کو الگ الگ اور جدا جدا بیان کریں بلکہ اگر ایک ہی دفعہ دس یا سو یا ہزار وغیرہ کہا جائے تو اس کو ایک نہیں قرار دیا جاتا اور نہ یہ کہا جاتا ہے کہ چونکہ ایک دفعہ اس نے مثلاً سو کہہ دیا ہے لہذا یہ ایک ہی تصور ہو گا بلکہ اس کو سو ہی سمجھا جاتا ہے اگرچہ وہ ایک ایک کر کے سو نہ کہے بلکہ دفعہ سو کہہ دے ہی حال میں مطلقوں کا سمجھنے اس عیسائیوں کے قاعدہ کے مطابق نہیں کا ایک ہونا کرنی بعید از نہیں ہے چشما مغلطہ

حافظ ابن القیثم کہتے ہیں کہ۔

لَوْنٌ قَوْلُهُ مَلَائِكَتُهَا ثَلَاثًا أَوْ ثَمَانِيَةً قَوْلُهُ
مَلَائِكَتُهَا ثَلَاثًا أَوْ ثَمَانِيَةً قَوْلُهُ
نَحْوَهُ مَلَائِكَتُهَا ثَلَاثًا أَوْ ثَمَانِيَةً قَوْلُهُ
رِزْمُ الْعَادِ جُلْدٌ مَثَلٌ

الجواب: بطلان ایک ایسی چیز ہے جو حقیقت سے ہو یا مذاق سے دونوں صورتوں میں واقع ہو جاتی ہے اس میں اس کے رد کا اور بطلان میں اس کو واپس لے لینے کا کوئی اختیار ہی نہیں ہے اس بطلان رجحانی میں بطلان میں چکنے کے بعد رجوع کا حق الگ چیز ہے لیکن اس کی یہ پند لیٹن نہیں ہوتی کہ بطلان میں نے والا بطلان سے رجوع کر لے اور

یہ تصور کر کے کہ گویا میں نے طلاق ہی نہیں دی یہ صورت اس میں نہیں ہوتی اور آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ :-

فلا تَجِدُ مِنْ جَدِّهِ وَهَذَا مِنْ جَدِّ النِّكَاحِ
وَالطَّلَاقِ وَالرَّجْعَةِ رَابِعًا وَمِثْلُهَا قَرْنِي
مِثْلًا لِأَيِّ مَاجِدٍ مِثْلُهَا وَمِثْلُهَا مِثْلُهَا وَذَلِكَ
مِثْلُهَا بِالْجَامِعِ الصَّغِيرِ مِثْلُهَا وَقَالَ أَحْمَدُ

تین چیزیں حقیقت سے ہوں تب بھی نفیقت ہوتی
اس اصول کی اور سحر سے ہوں تب بھی حقیقت
ہی ہوتی میں نکاح، طلاق اور رجعت ۔

اس سے معلوم ہو کہ طلاق ایک ایسی چیز ہے کہ اگر سحر اور دل بگنے کے ساتھ بھی طلاق
ویدی جائے تو واقع ہو جاتی ہے بخلاف اقرار کے کہ اس میں آدمی کی مرضی کا دخل ہوتا ہے اور
اقرار کر پکھنے کے بعد اس سے انکار اور رجوع بھی کیا جاسکتا ہے مگر طلاق میں باہمی رضی رجوع
ختم نہیں ہو سکتا کہ وہ واقع ہی نہ ہوا اس واقع ہونے کے بعد طلاق رجعی میں رجوع کا مسئلہ پیدا
اور عرف عام میں یہ واضح ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ میں ایک دفعہ نہیں سو دفعہ اقرار کرتا ہوں اور
سیری طرف سے قتل کو لاکھوں سلام ہیں اور عرف عام میں اس سے ہی سمجھا جاتا ہے کہ گویا
اس نے سو دفعہ اقرار کر لیا اور لاکھوں مرتبہ سلام کہہ ڈالا باقی زنا و خبیثہ کے اقرار کو عام اقرار پر
قیاس کرتا نہ دوسرے کیونکہ اقرار بالزمانہ محدود کی حد میں ہے اور اس کا معاملہ ہی جدا ہے اس
میں بعض حضرات لکھ کر اثم کے نزدیک چار دفعہ الگ الگ مجلس میں اقرار کرنا اجزاء عدس کے
لیے ضروری ہے اور یہ حدیث سے ثابت ہے و ملاحظہ ہو بخاری ص ۳۱۲

سائر اہل مخالفہ

ما فیہ ابن القیم حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی روایت کے بارے میں فرماتے ہیں کہ :-

وَهَذَا الْحَدِيثُ قَدْرُ وَاهٍ عَنْ ابْنِ
عَبَّاسٍ ثَلَاثَةٌ فَخَرِطَافٌ وَهُوَ
أَجَلٌ مِنْ رُوي عَنْهُ وَأَبُو الصَّبَّاحِ
الْعَدَوِيُّ وَأَبُو الْجَوَّارِ وَحَدِيثُهُ

یہ وہ حدیث ہے کہ جس کو حضرت ابن عباس
سے تین آدمی روایت کرتے ہیں، طوافش اور وہ
حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کرنے والوں میں
سب سے اعلیٰ ہیں اور ابو الصباح، اور ابو الجوار اور

عند الحاكم في المستدرک الخ ان کی روایت ام حاکم نے مستدرک میں
راغاثة جلد ۱ ص ۲۸) روایت کی ہے۔

الجواب :- یہ بھی حافظ ابن القیم کا نزدیک ہے کیونکہ حضرت ابن عباس سے روایت
کرنے والے ایک تو حضرت طاؤسؓ ہیں جیسے کہ مسلم و ترمذ کی روایت میں ہے اور دوسرے
ابن ابی شیبہؓ ہیں جیسا کہ مستدرک جلد ۲ ص ۱۹ کی روایت میں ہے ام حاکمؒ اس کی تصحیح کرتے
ہیں اور علامہ ذہبیؒ بھی تخریص المستدرک جلد ۲ ص ۱۹ میں فرماتے ہیں کہ اس کی سندیں معتدات ہیں
مبولیٰ ہے اور محدثین کرام اس کی تضعیف کرتے ہیں ضعیفہ مستدرک کی روایت میں
ابراہیم بن زاذھر صرف ایک سائل کی حیثیت سے ہے نہ کہ راوی کی حیثیت سے اور اسی طرح
مسلم وغیرہ کی روایت میں ابراہیم بن زاذھر سائل ہے نہ کہ راوی۔ الغرض حضرت ابن عباس
سے بغیر حضرت طاؤسؓ کے کسی ثقل راوی کی روایت صحیح نہیں ہے اور ابراہیم بن زاذھر
اس روایت کے راوی ہیں ہی نہیں محض سائل ہیں اور طاؤسؓ کی روایت کا بیان گندہ چکلب ہے۔
اکٹھواں مخاطب

بل لو شئنا لقلنا ولقد فتان ههنا
مکان اجماعا قدیم الم یختلف فیه علی
عهد الصدیق اثنتان ولكن لو یفتقرن
عصر الجمعین حتی یحدث الاختلاف
فلم یستقر الاجماع الا ذل حتی صار
المصابغة علی قولین واستمر الخلاف
بین الامم الی الیوم ثم نقول لم
یخالفت عشر اجماع من تقدمه میل
وأي الزامهم بالثلاث حقوبة لهم
لما علموا انه حرم وتايعوا فيه ولا

بلکہ اگر ہم چاہیں تو کہہ سکتے ہیں اور ہم اس میں
پسے ہیں کہ بے شک تین طاؤس کے ایک ہونے
پر پہلے اجماع تھا اور حضرت صدیقؓ کے زمانہ
میں اس میں دو آدمیوں کا اختلاف بھی نہیں ہوا
لیکن چونکہ ابھی تک اجماع کرنے والوں کا دور
ظہر نہیں ہوا تھا کہ اس میں اختلاف پیدا ہو گیا
سو پہلا اجماع نہ تک مکہ پر ہوا کہ حضرت صاحبہ
کلام کے دو قول ہو گئے اور امت کا اختلاف
ناہوز چلا کر آج ہے ہر ہم کہتے ہیں کہ حضرت عمرؓ
نے پہلے لوگوں کے اجماع کی مخالفت ہی نہیں کی

ان هذا سابق للخدمة التي يلزمها
الناس ما يتفقوا به على أنفسهم ولم
يقبلوا فيه نصرة الله عز وجل إلا
(داد المعاد جلد ۴ ص ۶۲)

بکہ انہوں نے لوگوں پر تین طلاقیں بطور منہ الامم
کر دیں کیونکہ لوگ ان کی حرمت کو جانتے تھے پھر
انہوں نے حکماً طلاقیں دینا شروع کر دیں اور کوئی
شک نہیں کہ جب لوگ اپنے اوپر بھی کا التزام کر
لیں اور اللہ تعالیٰ کی نصحت کو قبول نہ کریں تو انکو
کے لیے اس کے لئے ذکی گناہش ہے۔

الجواب۔ ملاحظہ ابن قیم عسی فی مثل شخصیت سے ایسی گزروں باتیں معلوم نہیں
ہو تیں ملاحظہ کیجئے کہ بیچات کس محکمے میں پہنچے ہوئے ہیں ایک طرف تو یہ دعویٰ کرتے ہیں
کہ حضرت صدیق کے عہد خلافت میں تین طلاقیں کے ایک ہونے پر اجماع تھا اور اس میں
دو آدمیوں نے بھی اختلاف نہیں کیا اور دوسری طرف یہ فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے
جو تین طلاقیں کو تین قرار دیا اس میں انہوں نے اپنے سے پہلے کسی اجماع کی مخالفت ہی
نہیں کی ہاں یہ کاروائی انہوں نے سزا اور عقوبت کے طور پر کی ہے مگر یہ کاروائی حضرت
عمرؓ نے عقوبت کی ہے تو معاذ اللہ تعالیٰ انہوں نے پہلے اجماع کی بدوً اور مخالفت
کی ہے ایک اس لیے کہ تین کو ایک قرار دینے کے بجائے تین کو تین ہی قرار دیا اور
دوسرے اس لیے کہ حضرت صدیقؓ کے عہد کے اجماع کو جس میں بقول ان کے دو آدمیوں
نے بھی اختلاف نہیں کیا تھا اور جو شرعی اجماع تھا و شرع کا لفظ ملاحظہ ابن قیمؒ کے
کے حوالے سے پہلے گزر چکا ہے) عقوبت اور سزا کی صورت میں بدل ڈالا پھر یہ بات بھی
قابل غور ہے کہ حضرت مشہور (جو حضرات صحابہ کرامؓ میں سے بڑے عالم تھے اور جن
کے بارے حضرات صحابہ کرامؓ میں فرماتے تھے وہاں البجتر هو اعلمنا بخاری حقیقہ)
کے عہد میں جو اجماع منعقد ہوا تھا جس میں اولوا العزم حضرات صحابہ کرامؓ شریک تھے وہ
ایسا حلقہ جعلی طائر تاپا مآثر ثابت ہوا کہ اجماع کرنے والوں کے جیسے ہی اس میں دخل
پر گیا اللہ اجماع ایک اختلافی شکل اختیار کر کے دو ذرائع میں بٹ گیا حتیٰ کہ اس کے

برعکس حضرت عمرؓ کے عہد میں اس کے خلاف اجماع بھی منعقد ہو گیا اور حضرت ابو بکرؓ کے عہد کے اجماع کے خلاف کوہکا دیوں نے بھی اختلاف نہ کیا تھا لیکن حضرت عمرؓ نے حضرت علیؓ کے عہد کو لازم کی ہجو دہلی میں تین ملاقاتوں کو تین قرار دیتے کہ جب فیصلہ صادر فرمایا اور اس پر اجماع واقع ہو گیا کہ اس اجماع کے خلاف ایک آدمی نے بھی کوہ نہ اٹھائی کہ حضرت پیسے اجماع تو اس کے خلاف ہے، آپ کیا کرتے ہیں؟ اور قبول حافظ ابن القیثمؒ اس میں رد قول بھی تھے مگر رد کے قول والے بالکل سو گئے، اس رد کے قول کے اظہار کے پے کسی ایک نے بھی ہب کشائی نہ فرمائی؟ حافظ ابن القیثمؒ کے اس بیان سے تو صاف طور پر یہ ثابت ہو تا ہے کہ بعد کے والے پیسے ثابت شدہ اور مزید بالعلل اجماع کے خلاف بھی اجماع قائم کر سکتے ہیں اگر یہی شیروہ راہ پر توجہ راہی مسئلہ کا خدا ہی حافظ ہے اور ان کا یہ کہنا بھی بے سہمی ہے کہ جو لوگ اللہ تعالیٰ کی رخصت کو قبول نہ کریں اور کو حق حاصل ہے کہ وہ ان پر متعلق کریں مگر سوالیہ یہ ہے کہ حضرت ابن عباسؓ کی متنازع فیہ حدیث کے علاوہ جس کی بحث گذشتہ تھی ہے کون سی صحیح اور صحیح حدیث اس ضمنوں کی موجود ہے کہ اللہ تعالیٰ نے تین ملاقاتوں کو ایک کرنے کی رخصت دی ہے اور اس کے خلاف غلط فہمی کرنے کے مجاہد ہیں؟ حافظ ابن القیثمؒ جو یہ فرماتے ہیں کہ حنفی مصادر الصحابة علی قولہ کہ حضرت صحابہ کرامؓ کے رد ہو گئے، یہ بار ثبوت حافظ ابن القیثمؒ اور ان کے اجماع پر ہے کہ وہ کسی صریح اور صحیح اثر کے حوالہ سے یہ ثابت کریں کہ فتوے اور فتوے صحابی نے تین ملاقاتوں کو ایک قرار دیا ہے اور جب ایسا نہیں تو رد قولوں کا دعویٰ بے بنیاد ہے۔ بس اسی منہج کے اور بھی بعض مفسرین اور شبہات ہیں جن کا اور کتاب حافظ ابن القیثمؒ جیسے شخصیت نے کیا ہے اور اپنے علمی مقام اور تحقیقی منصب کے باوجود جی ہوئی باتیں کہہ ڈالی ہیں اور حیرت ہے کہ حضرت عمرؓ بن ابی بکرؓ کی روایت (جس سے جمہور نے تین ملاقاتیں سمجھی ہیں جیسا کہ پہلے گذر چکا ہے) کے سلسلہ میں وہ جمہور کو کہتے ہیں کہ اس سے ان کا استدلال بالکل بکریات اور محض تفسیر ہے درمن باب التکلیف والمفروض اور حدیث میں ایسی روایت ہے جو اس میں نہیں ہے اور دلائل

کی کوئی قسم اس پر دال نہیں ہے لیکن مقتد کر اس سے کیا واسطہ رہا تو اپنی نصرت کے لیے جو پہا ہے کر سکتا ہے (محصلہ اغاثۃ اللہ مفان جلد ۱ ص ۲۱۵) مگر اپنے مخالفانہ کی طرف قطعاً ترجیح نہیں فرمائی کہ وہ خود کیا فرماتے ہیں؟ اور ان کی سینہ زاد باتوں میں کیا فضل ہے؟ اور کیا دلائل و براہین کے معیار پر وہ باتیں اُترتی بھی ہیں یا نہیں؟ یہ یاد ہے کہ حافظ ابن القیم کی شخصیت اور عجوبی لحاظ سے انکی علمی خدمات کا ہمیں کوئی انکار نہیں اور ان سے ان کی شان کے مناسب ہیں بے حد عقیدت و محبت ہے گفتگو تو صرف ان کے بے جان اور بے وقعت اور بے وزن دلائل سے متعلق ہو رہی ہے جو انہوں نے اجملع امت حضرت ائمہ اربعہ اور جمہور محدثین و فقہار عظام کے خلاف پیش کئے کی بے جاسی کی ہے حالانکہ جمہور کا اس مسئلہ میں جو نظریہ ہے وہ محض اجتہاد و قیاس پر ہی مبنی نہیں بلکہ قرآن و حدیث سے ماخوذ بلکہ مصرح ہے۔

و غایہ کہ پروردگار تمام اہل اسلام کو حق پر قائم و دائم رکھے اور قرآن و حدیث اور جمہور علماء و ائمہ کے دامن سے وابستہ رکھے۔ آمین ثم آمین۔

وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی وَسَلَّمْ عَلٰی خَيْرِ خَلْقِهِ سَيِّدِ الْاَنْبِيَاءِ
وَالْمُرْسَلِيْنَ وَخَاتَمِ النَّبِيِّيْنَ وَعَلٰى اٰلِهِ وَاَصْحَابِهِ السَّيِّدِيْنَ
نَشْرُوْا الْاَحْكَامَ وَالسُّلٰمَ وَالْاِيْمَ اِلَيْهِمْ اِلٰى يَوْمِ الْقِيَمَةِ بِاَخْلَامِهِمْ
وَلَقِيْنَهُ ۝

احقر النذل

ابوالزہاد محمد سرفراز

صدر مدرس مدرسہ نصرۃ العلوم کوہر الزوالہ خطیب جامع مسجد کھڑ

۱۷ شوال ۱۲۸۷ھ

۱۸ جنوری ۱۹۶۸ء

مکتبہ صفدریہ نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ کی مطبوعات

خزائن السنن تقریر ترمذی	احسن الکلام مسئلہ فاضل طلب الامام کی مدلل بحث	تسکین الصدور مسئلہ حیات النبی پر مدلل بحث	الکلام المفید مسئلہ تنقید پر مدلل بحث	ازالۃ الریب مسئلہ علم فیہ پر مدلل بحث
راہِ سنت ردیہات پر اجواب کتاب	مقام ابی حنیفہ	اسماء مہدی	طائفہ منصورہ نجات پانڈا کے کردہ کی علامت	ارشاد الشیعہ شیعہ نظریات کا مدلل جواب
آنکھوں کی ٹھنڈک مسئلہ حاضرہ و غریب پر مدلل بحث	عبارات اکابر اکابر علما و روح ہندی کے عبارات پر اعتراضات کے جوابات	صرف ایک اسلام	گلدستہ توحید مسئلہ توحید کی وضاحت	دل کا سرور مسئلہ عقائد کی مدلل بحث
درود شریف پڑھنے کا شرعی طریقہ	احسان الباری بخاری شریف کی ابتدائی اصحاحات	تبلیغ اسلام نہرویات دین پر مختصر بحث	چراغ کی روشنی سردار اچھ کے ہمدیش قادیانی انجیرا کے اعتراضات کے جوابات	مسئلہ قربانی قربانی کی فنیات اور ایام قربانی پر مدلل بحث
عیسائیت کا پس منظر عیسائیوں کے عقائد کا رد	مقالہ ختم نبوت قرآن سنت کی روشنی میں	بانی دارالعلوم دیوبند مولانا محمد قاسم ہمدیش کے حالات زندگی و ادب پر اعتراضات کے جوابات	راہ ہدایت کرامات و معجزات کے بارے میں صحیح عقیدہ کی وضاحت	بینا بیج غیر تقلید عالم مولانا قاسم رسول کے رسالہ قرآن و احکام کا اردو ترجمہ
آئینہ محمدی سیرت پر مختصر رسالہ	تفریق الخواطر جواب تہذیب الخواطر	انقام البرحان رد توضیح البیان	حلیۃ المسلمین داؤدی کا مسئلہ	توضیح المرام فی نزول مسیح علیہ السلام بر تفسیر نعیم الدین
ثبوت جہاد	الکلام الحامدی سادات کے لئے ذکوۃ انجیرا لینے کی مدلل بحث	ملا علی قاری اور مسلمان غریب حاضرہ و غریب	المسک المفہود بہار اشہاب القب	عقد الاثلاث تین طلاقیں کا مسئلہ
ثبوت حدیث اہم حدیث پر مدلل بحث	انکار حدیث سے نکلنے بکرمین حدیث کا رد	سودودی صاحب کا غلط فتویٰ	چالیس دعائیں	اختفاء الزکر ذکرہ بیتہ کے بچا ہے
حکم الذکر بالجبر	اظہار العیب بہرہ اہل علم و ادب	اطیب الکلام فہم حسن الکلام	جہل مسئلہ حضرات بریلویہ	مرزا کی کا جنازہ اور مسلمان
عمر اکادمی کی	خزائن السنن ہمدیش کتاب اہل سنت	بخاری شریف غیر تقلید میں کی تفسیریں	حمید یہ مناظرہ کی کتاب رشیدیہ کا اردو ترجمہ	جنت کے نظارے عالم دین انجیرا کی کتاب حدیثیہ قرآن و احکام کا اردو ترجمہ
مطبوعات کی	تین طلاقیں کے مسئلہ پر مقالہ کا جواب مقالہ	علامہ کوثری کی تانیب الخلیل کا اردو ترجمہ امام ابو حنیفہ کا عادلانہ دفاع		